· 调查报告与分析 ·

郑州中学生自尊状况及其影响因素分析

李然, 梁利花, 贾睿, 周艳, 孙春婷

摘　要: 目的　了解河南省郑州市中学生自尊状况及其影响因素, 为提高中学生自尊水平寻找可操作的途径。**方法**　于 2013 年 12 月采用分层整群随机抽样方法选取郑州市城乡 8 所中学 4 891 名学生, 运用罗森柏格自尊量表(SES)、儿童期虐待问卷(CTQ-SF)、青少年社会支持量表、中学生生活事件多维评定问卷(MLERQ)进行问卷调查。**结果**　郑州市中学生高、低自尊组比例分别为 84.8%、15.2%; 自尊水平表现为: 男生[(28.95 ± 4.998)分]优于女生[(28.37 ± 4.728)分], 城市[(28.80 ± 4.997)分]优于乡村[(28.50 ± 4.773)分], 高中[(28.82 ± 4.884)分]优于初中[(28.52 ± 4.854)分], 独生子女[(29.18 ± 5.053)分]优于非独生子女[(28.48 ± 4.797)分], 家庭经济条件越好、学习成绩越好, 其自尊状况越好; 低自尊组儿童期虐待、社会支持和应激性生活事件得分分别为(42.10 ± 11.753)、(60.18 ± 15.146)和(37.56 ± 24.704)分, 高自尊组得分分别为(38.66 ± 12.362)、(70.59 ± 13.884)和(22.90 ± 21.064)分, 2 组差异均有统计学意义($P < 0.001$); 多元线性回归分析结果显示, 高主观支持、低应激性生活事件、低情感忽视、成绩好、男生、家庭经济条件好、健康成长应激事件少、高中、独生子女及低情感虐待对中学生自尊水平起正向作用。**结论**　郑州市中学生存在自尊问题, 性别、学段、是否独生子女、成绩、家庭经济情况、儿童期虐待经历、社会支持情况及应激性生活事件的发生均对中学生自尊水平有一定影响。

关键词: 自尊; 中学生; 影响因素; 儿童期虐待; 社会支持; 应激性生活事件
中图分类号: R 179　**文献标志码**: A　**文章编号**: 1001-0580(2017)02-0221-04　DOI: 10.11847/zgggws2017-33-02-13

Status and influencing factors of self-esteem among middle school students in Zhengzhou city

LI Ran, LIANG Li-hua, JIA Rui, et al (*Research Department, Primary and Secondray Schools Health Care Institution of Zhengzhou City, Zhengzhou, Henan Province* 450000, China)

Abstract: Objective　To examine self-esteem status and its related factors among middle school students in Zhengzhou city of Henan province and to explore applicable measures to promote self-esteem of the students. **Methods**　A total of 4 891 urban and rural students in 8 middle schools in Zhengzhou city were recruited with stratified random cluster sampling. All the participants were investigated with Self-Esteem Scale, Child Trauma Questionnarire-Short Form (CTQ-SF), Social Support Questionnaire, and Multidimensionnal Life Events Rating Questionnaire (MLERQ). **Results**　The proportions of the students with high and low self-esteem score were 84.8% and 15.2%, respectively. Compared to those of the girls, rural students, junior high school students, and non-only children, higher average self-esteem scores were observed among the boys (28.95 ± 4.998 vs. 28.37 ± 4.728), urban students (28.80 ± 4.997 vs. 28.50 ± 4.773), senior high school students (28.82 ± 4.884 vs. 28.52 ± 4.854), and only children (29.18 ± 5.053 vs. 28.48 ± 4.797). The self-esteem score was positively correlated with familial economic condition and study achievement of the students. The students with lower self-esteem score had significantly higher scores for childhood abuse (42.10 ± 11.753 vs. 38.66 ± 12.362) and MLERQ (37.56 ± 24.704 vs. 22.90 ± 21.064), and lower score for social support (60.18 ± 15.146 vs. 70.59 ± 13.884) cmpared to the students with higher self-esteem score (all $P < 0.001$). Multivariate linear regression analyses showed that higher subjective support, less stress life events, lower emotional neglect, better study achievement, male, better family economic condition, less stress events in physical development, high school students, being an only child, and lower emotional abuse had positive influences on self-esteem level among the students. **Conclusion**　There are some self-esteem related problems among middle school students in Zhengzhou city. Gender, grade, whether being an only child, study achievement, familial economic situation, childhood abuse experience, social support, and stressful life events have influences on self-esteem level of the students.

Key words: self-esteem; middle school student; influence factor; childhood abuse; social support; stressful life event

自尊是个体人格的核心因素之一, 中学生正处于人格形成和发展的关键时期, 具有很强的可塑性, 培养他们的自尊感, 不仅可以提升学习的积极主动性、有利于学业成绩的全面提高, 还可为培养他们健全的人格打下良好基础。人的自我尊重需要的形成、发展与变化与其所处的环境密切相关, 积极的环境影响可增进人的自我尊重, 消极的环境影响则会对人产生伤害并降低人的自我尊重, 使人产生恐惧感[1]。家庭环境因素是影响儿童社会化发展及心理健康的最重要因素之一, 是个体自尊发展早期最

作者单位: 郑州市中小学卫生保健站科研部, 河南 450000
作者简介: 李然(1981 -), 男, 河南南阳人, 主治医师, 本科, 主要从事学校卫生工作。
通讯作者: 梁利花, E-mail: a2008lianglihua@126.com。
数字出版日期: 2016 - 1 - 7 9:20
数字出版网址: http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20160107.0920.050.html

重要的影响因素,在人的一生中持续地发挥作用[2-3]。学校和社会在学生心理教育中的作用也不可忽视,是个体成长过程中重要的人际环节。本研究于 2013 年 12 月对河南省郑州市城乡 8 所中学 4 891 名学生进行儿童期虐待经历、社会支持和应激性生活事件等调查,探讨影响中学生自尊水平的因素,为提高中学生自尊水平寻找可操作途径。

1　对象与方法

1.1　对象　采用分层整群随机抽样方法,选取郑州市城市初中、高中及乡村初中、高中各 2 所学校,从 8 所学校的每个年级随机选取 4 个班的全体学生进行调查,每所学校每个年级约 200 名学生。共发放问卷 5 087 份,回收有效问卷 4 891 份,有效率为 96.15%。其中男生 2 386 人,占 48.8%;女生 2 505 人,占 51.2%。初中生 2 665 人,占 54.5%;高中生 2 226 人,占 45.5%。城市学生 2 458 人,占 50.35%;乡村学生 2 433 人,占 49.7%。年龄 13 ~ 19 岁,平均年龄(15.80 ± 1.75)岁。

1.2　方法

1.2.1　调查工具　(1)一般情况调查表:自行设计,内容包括性别、年级、户口所在地、是否独生子女、一起生活的父母亲及其文化程度,自评家庭经济条件、父母对自己的期望、学习负担如何、自评学习成绩等情况。(2)罗森伯格自尊量表(Rosenberg Self-esteem Scale, SES)[4]:用以评价中学生的自尊状况。该量表共有 10 个条目,采用 1 ~ 4 级评分,非常同意计 4 分,同意计 3 分,不同意计 2 分,非常不同意计 1 分;其中 5 个正向记分条目,5 个反向记分条目,总分为 10 ~ 40 分,分值越高说明自尊程度越高。本研究以量表得分 24 分($\bar{x} - s$)为分界点进行分组,即低自尊组≤24 分,高自尊组 >24 分。Fleming 报告该量表的 Cronbach's α 系数为 0.88,重测信度为 0.82[4]。(3)儿童期虐待问卷(Child Trauma Questionnaire-Short Form, CTQ-SF)[5]:该问卷是目前世界上公认测量儿童期虐的工具之一,共有 28 个条目,分为 5 个临床分量表,即情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视、躯体忽视,每个分量表含 5 个条目,设 3 个条目作为效度评价。每个条目采用 5 级评分(从不计 1 分,偶尔计 2 分,有时计 3 分,经常计 4 分,总是计 5 分),其中第 2、5、7、13、19、26、28 为反向评分,每个分量表评分 5 ~ 25 分,总分 25 ~ 125 分。该问卷中文版具有较好的信效度[6-7]。(4)青少年社会支持量表[8]:包括主观支持、客观支持和支持利用 3 个维度共 17 个条目,采用五点评分法,即符合计 5 分,有点符合计 4 分,不确定计 3 分,有点不符合计 2 分,不符合计 1 分。所有 17 个条目得分之和即为该量表的总分,反映被测者社会支持的总体状况。该量表在本研究中 Cronbach's α 系数为 0.949,并具有较好的结构效度。(5)中学生生活事件多维评定问卷(Multidimensionnal Life Events Rating Questionnaire, MLERQ)[9]:对中学生最近半年来可能经历过的生活情境或遇到过的生活事件进行评定。该问卷共 43 个问题,每题分为未经历过(0)和经历过两大部分,其中经历过的进一步说明其产生的影响,包括没有影响、轻度影响、中度影响、重度影响、极重度影响 5 个选项,分别计 0、1、2、3、4 分。该问卷具有较好的信效度[10]。

1.2.2　调查方法　采用班级团体问卷施测。统一培训项目调查人员以及参与调查学校的协助人员。调查人员说明问卷调查目的和注意事项,问卷信息严格保密,不计分数,无正确答案,根据自己的实际情况如实填写,自行完成,协助人员维持现场秩序。问卷填写完成后由调查员当场收回并现场对问卷遗漏现象及时补填。

1.3　统计分析　采用 Epi Date 3.1 建立数据库,运用 SPSS 16.0 软件对数据进行分析,计数资料采用检验,计量资料运用两样本 t 检验,因素分析采用多元线性回归分析。检验标准取 $\alpha = 0.05$,均采用双侧检验。

2　结　果

2.1　郑州市中学生自尊状况

2.1.1　不同特征中学生自尊情况分布(表 1)　郑州市中学生低自尊组为 744 人,占 15.2%;高自尊组为 4 147 人,占 84.8%。自尊状况分层结果显示,男生优于女生,城市优于乡村,高中优于初中,独生子女优于非独生子女;家庭经济条件和学习成绩越好,其自尊状况越好。除学段外差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。

2.1.2　不同特征中学生自尊得分比较(表 2)　不同性别、城乡、学段、是否独生子女、家庭经济条件、自评学生成绩的中学生自尊得分比较,差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。

2.2　不同自尊状况中学生各量表得分比较(表 3)　低自尊组中学生生活事件多维评定问卷总分及 5 个维度得分均高于高自尊组;高自尊组中学生青少年社会支持量表总分及 3 个维度得分均高于低自尊组;除性虐待分量表外,低自尊组中学生 CTO-SF 量表总分及其他 4 个分量表得分均高于高自尊组;以上差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。

表 1　不同特征中学生自尊情况分布

特征		人数	低自尊组		高自尊组		χ^2 值	P 值
			人数	%	人数	%		
性别	男生	2 386	310	13.0	2 076	87.0	17.788	0.000
	女生	2 505	434	17.3	2 071	82.7		
城乡	城市	2 458	339	13.8	2 119	86.2	7.724	0.005
	乡村	2 433	405	16.6	2 028	83.4		
学段	初中	2 665	426	16.0	2 239	84.0	2.715	0.099
	高中	2 226	318	14.3	1 908	85.7		
独生子女	是	1 188	156	13.1	1 032	86.9	5.265	0.022
	否	3 703	588	15.9	3 115	84.1		
家庭经济条件	好	682	70	10.3	612	89.7	39.466	0.000
	中	3 552	527	14.8	3 025	85.2		
	差	657	147	22.4	510	77.6		
自评学习成绩	好	863	75	8.7	788	91.3	100.500	0.000
	中	2 774	375	13.5	2 399	86.5		
	差	1 254	294	23.4	960	76.6		

表 2　不同特征中学生自尊得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

特征		人数	自尊量表得分	t 值	P 值
性别	男生	2 386	28.95 ± 4.998	4.168	0.000
	女生	2 505	28.37 ± 4.728		
城乡	城市	2 458	28.80 ± 4.997	2.170	0.030
	乡村	2 433	28.50 ± 4.733		
学段	初中	2 665	28.52 ± 4.854	−2.158	0.031
	高中	2 226	28.82 ± 4.884		
独生子女	是	1 188	29.18 ± 5.053	4.217	0.000
	否	3 703	28.48 ± 4.797		
家庭经济条件	好	657	27.30 ± 4.900	54.491	0.000
	中	3 552	28.64 ± 4.733		
	差	682	30.04 ± 5.161		
自评学习成绩	好	1 254	27.08 ± 4.839	118.512	0.000
	中	2 774	28.87 ± 4.660		
	差	863	30.23 ± 4.938		

2.3　郑州市中学生自尊状况影响因素分析(表 4)

以中学生自尊水平为因变量,以性别(1 = 男生、2 = 女生),城乡(1 = 城市、2 = 乡村),学段(1 = 初中、2 = 高中),独生子女(1 = 是、2 = 否),自评家庭经济状况(1 = 差、2 = 中、3 = 好),自评学习成绩(1 = 差、2 = 中、3 = 好)以及儿童期虐待、社会支持、应激性生活事件(连续性数据)为自变量进行多元线性回归分析。结果显示,高主观支持、低应激性生活事件、低情感忽视、成绩好、男生、家庭经济条件好、健康成长应激事件少、高中、独生子女及低情感虐待因素对中学生自尊水平起正向作用。

表 3　不同自尊状况中学生各量表得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

项目	低自尊组	高自尊组	t 值	P 值
家庭生活	7.26 ± 6.966	4.54 ± 5.911	10.016	0.000
学校生活	14.17 ± 8.834	8.92 ± 8.007	15.117	0.000
同伴关系	7.98 ± 6.944	4.59 ± 5.633	12.595	0.000
健康成长	5.80 ± 4.825	3.29 ± 3.811	13.457	0.000
恋爱与性	2.36 ± 4.009	1.56 ± 3.461	5.094	0.000
应激性生活事件	37.56 ± 24.704	22.90 ± 21.064	15.224	0.000
主观支持	17.16 ± 5.184	20.63 ± 4.472	−17.121	0.000
客观支持	23.60 ± 5.673	26.41 ± 4.850	−12.663	0.000
支持利用	19.41 ± 6.642	23.56 ± 6.251	−15.83	0.000
社会支持	60.18 ± 15.146	70.59 ± 13.884	−17.484	0.000
情感虐待	8.33 ± 3.316	7.15 ± 3.065	9.027	0.000
躯体虐待	6.44 ± 2.637	6.17 ± 2.737	2.534	0.011
性虐待	5.94 ± 2.500	5.93 ± 2.761	0.132	0.895
情感忽视	12.35 ± 5.429	10.88 ± 6.064	6.654	0.000
躯体忽视	9.04 ± 3.320	8.52 ± 3.387	3.831	0.000
儿童期虐待	42.10 ± 11.753	38.66 ± 12.362	7.042	0.000

表 4　中学生自尊水平影响因素多元线性回归分析(n = 4 891)

变量	β	$S_{\bar{x}}$	β'	t 值	P 值
常数项	23.758	0.616		38.557	0.000
主观支持	0.236	0.014	0.231	17.036	0.000
应激性生活事件	−0.018	0.005	−0.084	−3.895	0.000
情感忽视	−0.124	0.011	−0.152	−11.758	0.000
自评学习成绩	1.114	0.097	0.149	11.535	0.000
性别	−0.693	0.127	−0.071	−5.467	0.000
家庭经济条件	0.826	0.121	0.089	6.851	0.000
健康成长	−0.108	0.025	−0.091	−4.378	0.000
情感虐待	−0.116	0.024	−0.074	−4.749	0.000
学段	0.357	0.128	0.037	2.791	0.005
是否独生子女	−0.334	0.147	−0.029	−2.276	0.023

中国公共卫生 CPH

3 讨　论

郑州市中学生低自尊组报告率为 15.2%，低于王良峰等[11]对安徽省某农村地区的研究结果，可能是本研究调查对象包括城乡两类学生，而城市学生自尊状况优于乡村学生所致。本研究结果显示，男生自尊状况优于女生，这与许多相关研究结果一致[11-13]。另外，本研究中家庭经济条件、学习成绩以及是否独生子女均对中学生的自尊状况有影响。学生学业方面的消费对于一个不太富裕的家庭来说，是开支比较大的一个方面，家庭经济较差的家庭由于生活上的压力，家长有时会有不顺心或是发牢骚的时候，中学生或多或少也会感受到这些，在学校同其他学生比较可能会产生自卑心理，影响他们的自尊。成绩好的同学与独生子女可能得到了身边人（老师和同学、父母和长辈）更多的关注和喜爱，外界对其有较多的认同，长期这样会导致他们对自己的评价和认识较高，表现出更高的自尊得分。

国内外研究表明，许多受虐待儿童表现出人际交往困难、缺乏自尊、自我评价降低，易出现多种心理问题[14-15]。而社会支持与自尊也有着密切的相关关系[13,16]。张顺等[12]的研究也表明自尊与应激性生活事件有关。本研究结果显示，低自尊组中学生相对于高自尊组学生经历了较多的应激性生活事件和儿童期虐待，而高自尊组相对低自尊组有着较好的主观支持、客观支持、社会支持以及对社会支持的利用度较好。自尊影响因素的多元线性回归分析也显示，高主观支持、低应激性生活事件、低情感忽视、成绩好、心理健康、男生、家庭经济条件好、健康成长应激事件少、高中、独生子女及低情感虐待因素对中学生自尊水平起正向作用。

中学生自尊水平与多种因素有关，这就要求家庭、学校和社会三管齐下，为广大青少年自尊水平的提高创造良好的环境。在家庭中，父母要提高对儿童的躯体及情感关注，多给予子女精神情感上的支持，一方面多肯定，另一方面创造机会增加其成功体验。在学校教育中，教师应一视同仁，公平对待；同时教师要有敏锐的观察力，及时发现学生各种原因产生的心理自卑，有针对性进行心理教育和疏导，填补他们内心对自己的不认同感，增强其自尊。社会环境方面应该给予青少年更多正面能量，使他们养成真诚积极的心态，充满自信，去面对挫折和困难。

本研究具有一定的针对性和局限性，影响因素研究也不全面，未来研究可以拓展取样渠道和领域，增加可能影响因素的进一步研究，丰富和完善中学生自尊影响因素领域的研究。

参考文献

[1] 曹小兰. 维护学生自尊心的现实意义[J]. 卫生职业教育，2004，22(2)：121.

[2] 张丽华. 父母的教养方式与儿童社会化发展研究综述[J]. 辽宁师范大学学报：社会科学版，1997(3)：19－21.

[3] 高雪屏，于素维，苏林雁. 儿童青少年多动冲动行为与父母教养方式的关系[J]. 中国临床心理学杂志，2003，11(1)：36－38.

[4] 汪向东，王希林，马弘. 心理卫生评定量表手册[M]. 增订版. 北京：中国心理卫生杂志，1999.

[5] Bernstein DP, Fink L. Childhood Trauma Questionnaire. A retrospective self-report manual[R]. San Antonio: The Psychological Corporation, Harcourt Brace and Company, 1998.

[6] 赵幸福，张亚林，李龙飞，等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度[J]. 中国临床康复，2005，9(20)：105－107.

[7] 张敏. 中文版儿童期虐待问卷信度及效度评价[J]. 中国公共卫生，2011，27(5)：669－670.

[8] 戴晓阳. 常用心理评估量表手册[M]. 北京：人民军医出版社，2010.

[9] 王宇中. 心理卫生评定量表手册(1999—2010)[M]. 郑州：郑州大学出版社，2011.

[10] 胡燕，陶芳标，苏普玉，等. 中学生生活事件多维评定问卷的编制和信效度检验[J]. 中国学校卫生，2010，31(2)：146－149.

[11] 王良峰，张顺，孙业恒，等. 安徽省某农村地区中学生自尊现况及其影响因素[J]. 现代预防医学，2007，34(1)：25－24.

[12] 张顺，王良峰，孙业恒，等. 安徽省某县农村中学生生活事件与自尊的关系[J]. 中国心理卫生杂志，2006，20(11)：730－732.

[13] 邵淑娟，王敬群，窦温暖. 中学生自尊与社会支持的影响因素及相关研究[J]. 中国健康心理学杂志，2008，16(1)：77－79.

[14] 沙晶莹，刘爱书. 小学儿童虐待及自尊的城乡差异[J]. 中国健康心理学杂志，2013，21(6)：888－890.

[15] 焦富勇. 第 15 届国际防止虐待忽视儿童会议介绍[J]. 中华儿科杂志，2005，43(7)：551－554.

[16] 杜富裕，熊剑锋，李文虎. 农村普通中学生自尊与社会支持的关系[J]. 中国健康心理学杂志，2007，15(6)：542－544.

收稿日期： 2015-02-26　　（郑新编辑　郭薇校对）