· 调查报告与分析 ·

低年级大学生人际困扰特征及影响因素*

周鹏生

摘　要：目的　了解低年级大学生人际困扰的特征及其影响因素。**方法**　于 2015 年 3—4 月，采用分层整群抽样方法，选取甘肃省 3 所高校 1 103 名大一和大二学生，用人际关系综合诊断量表、症状自评量表中人际敏感分量表、应对方式量表、社会适应性量表进行问卷调查。**结果**　低年级大学生人际困扰、人际敏感、应对方式和社会适应性得分分别为(9.62 ± 5.07)、(1.89 ± 0.68)、(0.49 ± 0.12)和(86.17 ± 9.31)分；男生人际困扰总分明显高于女生($t = 2.645$, $P < 0.01$)；人际困扰与人际敏感、应对方式和社会适应性呈明显正相关($r = 0.549$、0.253、0.113, $P < 0.01$)，人际困扰与人际敏感的典型相关系数为 0.565($P < 0.001$)；多重线性回归显示，人际敏感、应对方式和社会适应性共同预测人际困扰 31.5% 的变异。**结论**　低年级大学生存在一定的人际困扰，人际敏感和应对方式共同对低年级大学生人际困扰产生影响。

关键词：低年级大学生；人际困扰；人际敏感；心理健康

中图分类号：R 395.6　**文献标志码：**A　**文章编号：**1001-0580(2017)02-0271-03　DOI：10.11847/zgggws2017-33-02-27

Characteristics of interpersonal harassment and its influencing factors in freshmen and sophomores

ZHOU Peng-sheng (*School of Psychology, College of Educational Science and Technology, Northwest University for Nationalities, Lanzhou, Gansu Province* 730030, China)

Abstract: Objective　To explore the characteristics of interpersonal harassment and its influencing factors in freshmen and sophomores. **Methods**　With stratified cluster sampling, 1 103 freshmen and sophomores were selected from universities in Gansu province and surveyed with Interpersonal Relationship Assessment Scale, Interpersonal Sensibility Scale extracted from Symptom Checklist 90 (SCL-90), Coping Style Scale, and Social Adaptation Scale between March and April 2015. **Results**　The overall average scores of the students' interpersonal harassment, interpersonal sensibility, coping style, and social adaptation were 9.62 ± 5.07, 1.89 ± 0.68, 0.49 ± 0.12, and 86.17 ± 9.31, respectively. The score of interpersonal harassment in the male students was significantly higher than that in the female students ($t = 2.645$, $P < 0.01$). The score of interpersonal harassment was positively correlated to interpersonal sensibility, coping style, and social adaptation in the students significantly ($r = 0.549$, $P < 0.01$; $r = 0.253$, $P < 0.01$; $r = 0.113$, $P < 0.01$); the canonical correlation coefficient between interpersonal harassment and interpersonal sensibility was 0.565 ($P < 0.001$). Multivariate linear regression showed that interpersonal sensibility, coping style, and social adaptation could altogether explain 31.5% of the variance of interpersonal harassment among the students. **Conclusion**　Some extent of interpersonal harassment exists and is influenced by interpersonal sensibility and coping style among freshmen and sophomores.

Key words: freshmen and sophomores; interpersonal harassment; interpersonal sensibility; mental health

刚入学的大学生最需要的是良好的人际关系，来自友情的需要在大学生的众多需要中排在第 5 位[1]。不同性别角色大学生社交行为和交往自我效能具有一定的差异[2-3]。大学生存在或多或少的人际交往困扰，如大学新生有相当程度的宿舍人际困扰[4]。已有研究探讨的多是大学生总体人际困扰与某些心理因素的关系，如大学生人际困扰与归因方式[5]、人格建构复杂性[6]、人际宽恕[7]等因素的关系，但对还处在成长期的低年级大学生人际困扰的特征较少提及。人际敏感是体现心理健康的指标，它是个体在与他人不断交往过程中形成的。在学习和生活过程中人际交流困惑或障碍会不断积累，有可能形成人际敏感的特质。尤其是对刚升入大学和虽然有一年经验但仍缺乏经验的大学生来说，其健康的人际关系会对今后的学习和生活产生重大的影响。为此，本研究于 2015 年 3—4 月对西北师范大学、西北民族大学、兰州大学一、二年级 1 130 名大学生进行调查，了解人际困扰的特征及与人际敏感等因素之间的关系，为培养大学生良好的人际交往品质、提高其社会交往能力提供参考。现将结果报告如下。

1　对象与方法

1.1　对象　采用分层整群抽样方法，在西北师范大学、西北民族大学、兰州大学一、二年级各随机抽取文、理 4 个班，在抽中班级中按照性别比例，各年级

作者单位：西北民族大学教育科学与技术学院心理学系，甘肃 兰州 730030
作者简介：周鹏生(1970 -)，男，甘肃静宁人，教授，博士，研究方向：健康心理学、教育心理学。
数字出版日期：2015 - 11 - 12 14:38
数字出版网址：http://www.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20151112.1438.022.html

随机抽取 54 人作为研究对象。本次调查共发放问卷 1 130 份,收回有效问卷 1 103 份,有效回收率为 97.61%。

1.2　方法　调查前统一培训调查人员,包括 3 名心理学专业教师与 3 名硕士研究生,施测时采用统一指导语,以班级为单位进行集体不记名测试,问卷当场填写完毕后全部收回,各研究对象均需提前签署知情同意书。调查问卷包括:(1)一般情况:性别、年级、专业、是否少数民族、是否独生子女、家庭所在地。(2)人际关系综合诊断量表[8]:共 28 题,包括交谈方面的行为困扰、交际交友方面的困扰、待人接物方面的困扰、与异性朋友交往的困扰等 4 个因子。采用 2 点计分,"是这样的"与"不是这样"分别计 1 和 0 分。分数越高表明具有较多的行为困扰。≤8 分表明个体人际困扰较少,9 ~ 14 分表明具有一定程度的人际困扰,≥15 分表明存在较严重的人际困扰。本研究中该量表的内部一致性系数为 0.810。(3)人际敏感量表[9]:共 9 题,属于症状自评量表(Symptom Checklist 90, SCL-90)的一个因子。采用 5 个等级计分,"从无"到"严重"分别计 0 ~ 4 分。得分越高表明个体在与人打交道时不自在程度越深。本研究中该量表的内部一致性系数为 0.806。(4)应对方式量表[10]:共 62 题,包括解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化等 6 个因子。采用 2 个等级记分,"是"与"否"分别计 1 和 0 分。某因子的得分越高,表明个体更多采用这种应对方式。本研究中该量表的内部一致性系数为 0.792。(5)社会适应性问卷:共 31 题,参照卢谢锋[11]的研究修订而成,包括角色适应性、职业选择适应性、生活自理适应性、环境的总体认同等 4 个因子。采用 5 个等级计分,从"完全不符合"到"完全符合"分别计 1 ~ 5 分。某因子得分越高,表明个体更好地适应了相应的环境。本研究中该问卷的内部一致性系数为 0.737。

1.3　统计分析　使用 SPSS 17.0 软件进行 t 检验、F 检验、Pearson 相关分析、典型相关分析和多元线性回归分析。

2　结　果

2.1　一般情况　1 103 名低年级大学生中,男生、女生分别为 506 人(45.9%)、597 人(54.1%),大一和大二分别为 430 人(39.0%)、673 人(61.0%),文科、理科分别为 499 人(45.2%)、604 人(54.8%),汉族、少数民族分别为 826 人(74.9%)、277 人(25.1%),独生子女和非独生子女分别为 169 人(15.3%)、934 人(84.7%),城市、城镇和农村户籍分别为 183 人(16.6%)、213 人(19.3%)和 707 人(64.1%)。

2.2　低年级大学生各量表得分情况

2.2.1　总体得分情况　低年级大学生人际困扰(9.62 ± 5.07)分,人际敏感(1.89 ± 0.68)分,应对方式(0.49 ± 0.12)分,社会适应性(86.17 ± 9.31)分。人际困扰得分≤8 分、9 ~ 14 分、≥15 分者分别占 43.53%(480/1 103)、39.52%(436/1 103)和 16.95%(187/1 103)。

2.2.2　不同性别、专业大学生人际困扰、人际敏感、应对方式及社会适应性得分比较(表 1)　不同性别、专业的低年级大学生人际困扰及其各因子、人际敏感、应对方式与社会适应性总体得分进行比较,结果表明,男生人际困扰得分明显高于女生($P < 0.01$),不同专业差异无统计学意义($P > 0.05$)。

表 1　不同性别、专业大学生人际困扰及其各因子、人际敏感、应对方式与社会适应性得分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

量表及分量表	性别				专业			
	男生(n = 506)	女生(n = 597)	t 值	P 值	文科(n = 499)	理科(n = 604)	t 值	P 值
人际困扰	10.07 ± 5.42	9.25 ± 4.72	2.645	0.008	9.36 ± 4.95	9.84 ± 5.16	−1.562	0.119
交谈困扰	2.74 ± 1.70	2.61 ± 1.69	1.320	0.187	2.58 ± 1.69	2.75 ± 1.68	−1.692	0.091
交友困扰	2.94 ± 1.82	3.19 ± 1.76	−2.383	0.017	3.12 ± 1.81	3.04 ± 1.77	0.776	0.438
待人接物困扰	1.83 ± 1.66	1.52 ± 1.37	3.410	0.001	1.59 ± 1.37	1.72 ± 1.63	−1.491	0.136
与异性交往困扰	2.55 ± 1.80	1.93 ± 1.64	5.977	0.000	2.08 ± 1.68	2.33 ± 1.78	−2.441	0.015
人际敏感	1.86 ± 0.69	1.90 ± 0.66	−0.749	0.454	1.94 ± 0.72	1.84 ± 0.64	2.524	0.012
应对方式	0.49 ± 0.12	0.50 ± 0.12	−1.095	0.274	0.50 ± 0.13	0.49 ± 0.11	0.113	0.910
社会适应性	85.82 ± 9.81	86.46 ± 8.84	−1.133	0.258	85.71 ± 8.99	86.54 ± 9.54	−1.478	0.140

2.3　低年级大学生人际困扰与人际敏感等因素的相关分析(表 2)　人际困扰各因子平均得分分别为:交谈困扰(2.67 ± 1.69)分、交友困扰(3.08 ± 1.79)分、待人困扰(1.66 ± 1.52)分和异性困扰(2.22 ± 1.74)分。除社会适应性与待人困扰因子无相关关系外,人际敏感、应对方式、社会适应性与人际困扰及各维度均呈正相关($P < 0.01$)。典型相关分析结果显示,人际困扰与人际敏感之间的典

表 2　低年级大学生人际困扰及其因子与人际敏感、应对方式和社会适应性的 Pearson 相关分析(r)

变量	人际困扰	交谈困扰	交友困扰	待人困扰	异性困扰
人际敏感	0.549[a]	0.410[a]	0.452[a]	0.375[a]	0.407[a]
应对方式	0.253[a]	0.163[a]	0.210[a]	0.197[a]	0.189[a]
社会适应性	0.113[a]	0.101[a]	0.087[a]	−0.008	0.149[a]

注:a $P < 0.01$。

中国公共卫生 CPH

型相关系数为 0.565（$P<0.001$），第一典型函数之间的共享方差为 31.92%，人际困扰变量的第一典型变量主要反映与异性交往困扰因子。

2.4　低年级大学生人际敏感等因素对人际困扰的回归分析（表 3）　以人际困扰为因变量，以人际敏感、应对方式和社会适应性为自变量进行多元线性回归分析，结果形成 2 个回归模型。模型一中，人际敏感因素进入回归方程，并预测人际困扰 30.1% 的变异，模型二中，人际敏感和应对方式 2 因素进入回归方程，并共同预测人际困扰 31.5% 的变异。

表 3　低年级大学生人际敏感、应对方式与社会适应性对人际困扰的多元线性回归分析

模型	因变量	自变量	B	S_x	B'	t 值	P 值
模型一	人际困扰	人际敏感	4.097	0.188	0.549	21.768	0.000
模型二	人际困扰	人际敏感	3.867	0.192	0.518	20.098	0.000
		应对方式	5.069	1.056	0.124	4.799	0.000

3　讨　论

本研究结果显示，56.47% 的低年级大学生存在人际困扰，存在严重困扰的人数比例达 16.95%，与孙英梅等[12]研究结果比较接近。低年级大学生中男生人际困扰得分明显高于女生，女生的困扰较少，与相关研究结果一致[13]。但低年级男生和女生困扰表现并不相同，男生的行为困扰主要表现在待人接物和与异性交往方面，而女生主要表现在交际交友困扰上。这可能与青年初期男女生需要的不同有关，男生更渴望他人的尊重，尤其是来自异性的关注，而女生更重视自己在交往时给人的印象，这与交往信心关系非常密切[14]。

不同专业低年级大学生人际困扰得分无差异，与杨晓莉等[6]研究结果一致，而与武雪姣等[15]研究结果不同。主要是因为调查对象为各年级的大学生，而且测试的被试样本较小。

人际困扰的出现不是偶然的，它受多重因素的影响。低年级大学生人际困扰与人际敏感、应对方式、社会适应性之间呈明显正相关，表明人际敏感程度越高，应对方式越消极，社会适应性越低，人际困扰程度就越严重。人际这些关系对理解人际困扰的影响是有帮助的。回归分析进一步表明，在影响人际困扰的因素中，人际敏感因素占主要地位，可以预测人际困扰 30% 以上的变异。已有研究也发现，人际敏感与人际交往能力呈现显著负相关关系，即人际敏感程度越高，其人际交往能力越差[16]。当低年级大学生出现人际困扰时，不同的应对方式既可能帮助他顺利解决问题，也可能进一步加深困扰的程度。赵丽英[17]研究结果也证明这种影响是相互的。与高年级大学生相比，低年级大学生更易产生心理和社会不适应。他们在生活自理、角色扮演等方面总是会出现或多或少的不适应，而这一状况也与人际交往中的不适应相互交织，从而形成低年级大学生人际困扰的特点。因此，应重视影响低年级大学生人际困扰的各种影响因素，尤其是人际敏感因素。

人际困扰变量主要反映与异性交往困扰因子。Markey 等[18]也认为，交往中的互补性对交往成效有重要影响。因此要有针对性地开展心理援助，帮助低年级大学生处理好与异性同学的关系，构建良好的人际关系。目前人们已经有团体辅导[19]、合唱[20]、体育游戏[21]等多种方式进行干预，相信将来还有更多的方式方法会用在改善低年级大学生人际困扰上面。

参考文献

[1] 张松. 大一新生需要特点的调查研究[J]. 心理科学，2009，32（1）：251－253.
[2] 贾凤芹，陈双，冯成志. 性别角色对大学生社交行为影响[J]. 中国公共卫生，2014，30（3）：260－262.
[3] 蔡玲丽. 大学生人际交往自我效能感调查[J]. 中国公共卫生，2012，28（3）：410－411.
[4] 廖峻，周波，罗承，等. 大学新生应对方式与宿舍人际困扰的关系研究[J]. 中国健康心理学杂志，2012，20（1）：114－116.
[5] 陈志英，张峰. 大学生交往困扰与人际归因的关系研究[J]. 漳州师范学院学报：自然科学版，2006（4）：136－140.
[6] 杨晓莉，马书采，高晓丽. 应对方式在大学生人格建构复杂性与人际关系中的中介作用[J]. 中国临床心理学杂志，2009，17（6）：764－766.
[7] 高燕，李兆良. 长春市大学生人际宽恕与人际关系困扰关系[J]. 中国公共卫生，2010，26（11）：1459－1460.
[8] 郑日昌. 大学生心理诊断[M]. 济南：山东教育出版社，1996：339－344.
[9] 陈昌惠. 症状自评量表[M]//汪向东，王希林，马弘. 心理卫生评定量表手册（增订版）. 北京：中国心理卫生杂志社，1999：31－39.
[10] 肖计划. 应付方式问卷[M]//汪向东，王希林，马弘. 心理卫生评定量表手册（增订版）. 北京：中国心理卫生杂志社，1999：109－115.
[11] 卢谢峰. 大学生适应性量表的编制与标准化[D]. 武汉：华中师范大学硕士学位论文，2003.
[12] 孙英梅，代秋竹，马新凤，等. 大学生人际交往困扰成因及对策探讨[J]. 杭州师范学院学报：医学版，2008，28（2）：79－81.
[13] 余银，刘艳，郑海英，等. 大学生成人依恋、人格特质对人际困扰的影响[J]. 中国健康心理学杂志，2014，22（5）：776－778.
[14] Gabriel S, Renaud JM, Tippin B. When I think of you, I feel more confident about me: the relational self and self-confidence [J]. Journal of Experimental Social Psychology, 2007, 43(5): 772－779.
[15] 武雪姣，李彬彬，刘灵芝，等. 大学生人际交往与人格特质[J]. 中国健康心理学杂志，2014，22（2）：283－284.
[16] 曲可佳，邹涨，余益兵. 青少年孤独感与人格五因素的关系：人际交往能力的中介作用[J]. 心理学探新，2010，30（6）：75－80.
[17] 赵丽英. 大学生成人依恋、应对方式与人际关系的关系研究[D]. 太原：山西大学硕士学位论文，2012.
[18] Markey PM, Funder DC, Ozer DJ. Complementarity of interpersonal behaviors in dyadic interactions[J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2003, 29(9): 1082－1090.
[19] 郑凯，何元庆. 团体心理辅导改善大学生人际关系的实验研究[J]. 中国健康心理学杂志，2009，17（8）：985－986.
[20] 厉芳红. 集体合唱对大学生人际关系敏感的干预探讨[J]. 中国学校卫生，2004，25（5）：635.
[21] 蔡继云，杨绍清，刘腾飞，等. 体育游戏对改善大学生人际关系的实验研究[J]. 中国学校卫生，2010，31（12）：1516－1517.

收稿日期： 2015－08－25　（张翠编辑　解学魁校对）

中国公共卫生 CPH