· 调查报告与分析 ·

生态移民青少年行为问题及与父母教养方式关系*

孙文喜[1], 方建群[2], 刘艳秋[1], 陈诗琪[2], 冯丽平[3], 颜国利[4], 马馥荔[5], 张朝霞[2]

摘 要: 目的 探讨生态移民青少年行为问题及与父母教养方式的关系。**方法** 采用多阶段随机抽样方法, 于 2012 年 3—7 月使用 Achenbach 儿童行为量表(家长版)(CBCL)、父母教养方式(PBI)及生态移民儿童行为问题相关因素问卷(自编)对宁夏地区 1 453 名 12 ~ 16 岁生态移民青少年进行问卷调查。**结果** 生态移民青少年男生组行为问题总分及各因子分均高于女生组, 且行为问题总分及违纪问题、攻击问题得分在 2 组间差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。生态移民青少年行为问题总分及各因子分在不同年龄组间总体差异无统计学意义。相关分析表明, 与生态移民青少年行为问题总分正相关的有父亲控制因子、母亲控制因子($P < 0.01$); 而父亲关爱因子、父亲鼓励自主因子和母亲关爱因子与生态移民青少年行为问题总分均呈负相关($P < 0.05$)。偏相关分析显示, 控制行为问题相关因素后, 生态移民青少年行为问题总分与上述 5 个因子的相关无明显变化。多元线性回归分析显示, 与男生生态移民青少年行为问题正向关联的是母亲控制因子($\beta = 0.093$), 与之负向关联的是父亲关爱因子($\beta = -0.074$)和母亲关爱因子($\beta = -0.161$); 与女生生态移民青少年行为问题正向关联的是母亲控制因子($\beta = 0.112$), 与之负向关联的是父亲关爱因子($\beta = -0.109$)和母亲关爱因子($\beta = -0.122$)。**结论** 生态移民青少年行为问题存在性别差异, 生态移民父母应改善教养方式, 以减少青少年行为问题的发生。

关键词: 生态移民; 青少年; 行为问题; 父母教养方式; 横断面研究

中图分类号: R 195 **文献标志码:** A **文章编号:** 1001-0580(2017)12-1752-04 DOI: 10.11847/zgggws2017-33-12-21

Behavioral problems and their relations to parental style in ecological migrant adolescents

SUN Wen-xi*, FANG Jian-qun, LIU Yan-qiu, et al (* *Suzhou Psychiatric Hospital, Suzhou, Jiangsu Province* 215137, China)

Abstract: Objective To explore behavioral problems and their relations to parental style in ecological migrant adolescents. **Methods** Using multistage randomized sampling, 1 453 eco-migrant teenagers aged 12 to 16 years were selected in Ningxia Hui Autonomous Region (Ningxia) for a survey between March and July 2012. The teenagers were asked to finish the Parental Bonding Instrument and a self-developed questionnaire on behavior related factors and their parents were asked to finish the Achenbach's Child Behavior Checklist. **Results** Among the teenagers, the boys showed higher mean total score and scores for all sub-factors of behavior problems than the girls and the scores for aggressive and delinquent behavior of the boys were significantly higher than those of the girls (both $P < 0.05$). There were no significant differences in the mean total score and sub-factors scores among the teenagers of various age groups. The results of correlation analysis demonstrated that paternal control and maternal control were inversely related to total score of behavior problems ($P < 0.01$); whereas, paternal care, paternal autonomy, and maternal care were positively related to total score of behavior problems ($P < 0.05$); partial correlation analyses revealed that the correlation between the total scores of behavioral problems and the five parental style factors mentioned above remained after adjusting for behavior-related variables. Multivariate linear regression analysis showed that the parental style factor positively associated with total score of behavioral problems was maternal control in the male ($\beta = 0.093$) and female ($\beta = 0.112$) teenagers; the parental style factors reversely associated with total score of behavioral problems included paternal care and maternal care in the male ($\beta = -0.074$ and $\beta = -0.161$) and female ($\beta = -0.109$ and $\beta = -0.122$) teenagers. **Conclusion** There is a significant gender difference in behavior problems among eco-migrant teenagers and improvements in parental style may reduce the occurrence of behavior problems of the eco-migrant teenagers.

Key words: ecological migrants; adolescent; behavioral problem; parental style; cross-sectional study

行为问题通常是指在严重程度和持续时间上均超过了相应年龄所允许的正常范围的异常行为[1], 是青少年时期最常见的心理卫生问题。同时, 少年儿童行为问题的发生与其生物学特征、家庭、社会和心理诸多因素有关[2-3]。国外 Alizadeh 等[4]的研究发现, 高标准的权威型养育风格可减少儿童内化性和外化性行为问题的发生; 国内张奎等[5]通过对 498 名初中生进行现场抽样调查, 证实初中生行为

* **基金项目:** 国家自然科学基金(81160172)

作者单位: 1. 苏州市广济医院, 江苏 215137; 2. 宁夏医科大学总医院; 3. 青岛市市立医院(集团)临床心理科; 4. 天津市安定医院; 5. 宁夏回族自治区民政厅

作者简介: 孙文喜(1987 -), 男, 黑龙江哈尔滨人, 医师, 硕士, 主要从事儿童精神病学和循证医学研究工作。

通讯作者: 方建群, E-mail: fjq - 7887@163.com

数字出版日期: 2017 - 3 - 14 10:27

数字出版网址: http://kns.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20170314.1027.020.html

问题与父母教养方式存在一定关系。生态移民是将生态环境脆弱区的人口迁移到生态人口承载能力高的地区,以保护和恢复生态环境,促进经济社会发展的实践活动[6],处于身心发展关键时期的生态移民青少年经历了社会关系、生活方式和风俗习惯的改变后,容易出现心理和行为问题[7]。为此,2012 年 3—7 月,本研究对宁夏地区 1 453 名生态移民青少年行为问题进行调查,同时探讨其与父母教养方式的关系,为今后移民青少年的心理卫生工作提供理论支持。

1　对象与方法

1.1　对象　入组标准:由政府组织的从宁夏贫困地区随父母迁移到现居地的年龄为 12 ~ 16 岁生态移民青少年。排除标准:排除合并严重躯体疾病、精神发育迟滞等精神疾病。宁夏生态移民迁入地主要有宁夏回族自治区的 9 个县/市,采用多阶段随机抽样方法,分别在每个县/市将接受生态移民学生的 6 所中小学分别编号,采用随机数字表法抽取 1 所中学和 1 所小学,按照年级分层(不包括一年级),8 个年级中每个年级内采用随机数字表法随机抽取 2 个班,共 18 个学校 144 个班,研究共发出调查问卷 2 822份,收回有效问卷 2 653 份,有效回收率为 94.01%[7]。其中 12 ~ 16 岁生态移民青少年共 73 个班级 1 453 人,其中男生 725 人,占 49.90%;女生 728 人,占 50.10%。12 岁 452 人,占 31.11%;13 岁 363 人,占 24.98%;14 岁 253 人,占 17.41%;15 岁 195 人,占 13.42%;16 岁 190 人,占 13.08%。

1.2　方法

1.2.1　调查方法　本研究经宁夏医科大学总医院伦理委员会审核批准。调查员在学校现场发放生态移民儿童行为问题调查表(家长版)及家长知情同意书,如家长外出打工由主要监护人代替。调查人员在现场指导说明,帮助家长完成问卷填写,现场核对问卷后收回。对于未参加者或文化程度低的父母,采取入户调查方式调查取样。

1.2.2　研究工具　(1)Achenbach 儿童行为量表(Child Behavior Checklist, CBCL)家长版:该量表由美国心理学家 Achenbach 和 Edelbrock 于 1976 年编制,分别在 1983 年和 1991 年对该量表进行了修订,本研究采用该作者 1991 年修订版[8],分为 4 个年龄/性别组,即 4 ~ 11 岁、12 ~ 18 岁男、女生,各年龄/性别组均包括退缩、躯体主诉、焦虑/抑郁、社交问题、思维问题、注意问题、违纪行为和攻击性行为 8 个因子。共 113 个条目,每个条目按没有、有时有、经常有 3 个等级分别记 0 ~ 2 分,由父母根据孩子近半年的表现进行填写。儿童行为问题总分或各因子分越高表明该因子反映的行为问题或总的行为问题越严重。该量表在中国具有良好的信效度[9],各分量表内部一致性系数 Cronbach's α 系数为 0.64 ~ 0.98。(2)父母教养方式问卷(Parental Bonding Instrument, PBI)该问卷是由 Parker 等[10]于 1979 年编制,杨红君等[11]建立了该量表中文版,用于评估个体对儿童时期父母养育方式的认知的自陈量表,分为母亲版(PBI-M)和父亲版(PBI-F),各有 23 个条目,分为关爱、鼓励自主和控制 3 个因子。采用李克特 4 点计分形式:0 分代表非常不符合,3 分代表完全符合。分量表各因子分越高表明儿童感知父(母)给予的关爱、鼓励与自主及过度保护越多。PBI-M 3 个分量表之间的相关系数为 −0.414 ~ 0.437,PBI-F 3 个分量表之间的相关为 −0.402 ~ 0.394。内部一致性分析显示,PBI-M 母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制 3 个分量表的 Cronbach's α 系数/分半信度系数分别为 0.846/0.830、0.806/0.727、0.745/0.661;PBI-F 父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制 3 个分量表的 Cronbach's α 系数/分半信度系数分别为 0.858/0.844、0.822/0.748、0.752/0.689[11]。(3)生态移民儿童行为问题相关因素问卷:为自编问卷(家长填写),主要内容包括人口学资料、父母健康和生活习惯、儿童生长发育情况、移民生活等。

1.3　统计分析　采用 Epi Data 3.02 进行数据录入,采用 SPSS 17.0 软件进行分析。采用独立样本 t 检验分析生态移民青少年行为问题总分及各因子分的性别差异,采用单因素方差分析进行各年龄组生态移民青少年行为问题比较。采用 Pearson 相关分析生态移民青少年 CBCL 总分、PBI 各因子及 CBCL 相关因素的关系,从而筛选出与生态移民青少年 CBCL 总分相关的 PBI 因子及与上述两者均相关的 CBCL 相关因素。控制通过 Pearson 相关分析所得的 CBCL 相关因素,并对进行生态移民青少年 CBCL 总分及与之相关的 PBI 因子进行偏相关分析。以生态移民青少年 CBCL 总分为因变量,以与之相关的 PBI 因子为自变量进行多元线性回归分析。纳入回归方程水准为 0.05,剔除水准为 0.10,$P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2　结　果

2.1　不同性别生态移民青少年行为问题总分及各因子分比较(表 1)　生态移民青少年男生组行为问题总分及各因子分均高于女生组,其中行为问题总分及违纪问题、攻击问题得分在 2 组间差异有统计学意义(均 $P < 0.05$)。

表 1　不同性别生态移民青少年行为问题总分及各因子分均值比较(分, $\bar{x} \pm s$)

总分及因子	移民男生组	移民女生组	t 值	P 值
行为问题总分	41.15 ± 39.37	37.08 ± 34.69	2.091	0.037
退缩	3.80 ± 3.61	3.75 ± 3.40	0.265	0.791
躯体主诉	2.90 ± 2.62	2.81 ± 2.44	0.480	0.631
焦虑抑郁	5.10 ± 4.33	4.99 ± 4.01	0.376	0.707
社交	2.97 ± 1.92	2.85 ± 1.78	0.853	0.394
思维	2.14 ± 1.77	1.97 ± 1.63	1.206	0.228
注意	4.67 ± 4.12	4.37 ± 3.88	1.460	0.144
违纪	3.66 ± 3.54	2.71 ± 3.02	4.186	0.000
攻击	7.28 ± 6.37	6.18 ± 5.16	3.083	0.002

2.2　不同年龄生态移民青少年行为问题总分及各因子分比较(表 2)　单因素方差分析显示,生态移民青少年行为问题总分及各因子分在不同年龄组间总体差异无统计学意义,但 LSD-t 法分析可见,15 岁生态移民青少年退缩得分 > 12 岁,12 岁生态移民青少年社交问题得分 > 16 岁,12 岁和 13 岁生态移民青少年违纪问题得分均 > 16 岁,12 岁和 14 岁生态移民青少年攻击问题得分均 > 16 岁,差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。

2.3　生态移民青少年行为问题总分与父母教养方式关系

2.3.1　Pearson 相关分析(表 3)　结果显示,与男生生态移民青少年行为问题总分相关的父母教养方式因子有父亲关爱因子、父亲鼓励自主、父亲控制因子、母亲关爱因子、母亲控制因子;与女生生态移民青少年行为问题总分相关的父母教养方式因子有父亲关爱因子、父亲鼓励自主、父亲控制因子、母亲关爱因子、母亲控制因子;与生态移民青少年行为问题总分和上述 5 个因子均显著相关的生态移民儿童行为问题相关因素有父母婚姻情况、父母身体情况、移民儿童留守时间、儿童 3 岁以前抚养人。偏相关分析显示,以父母婚姻情况、父母身体情况、移民儿童留守时间、儿童 3 岁以前抚养人为控制变量,生态移民青少年行为问题总分与上述父母教养方式 5 个因子均显著相关,4 个因素控制后,上述两者之间相关无明显变化。

表 2　不同年龄生态移民青少年行为问题总分及各因子分均值比较(分, $\bar{x} \pm s$)

总分及因子	12 岁	13 岁	14 岁	15 岁	16 岁	F 值	P 值
行为问题总分	40.78 ± 40.39	39.67 ± 38.69	39.29 ± 37.11	37.12 ± 30.97	35.91 ± 29.09	0.741	0.564
退缩	3.66 ± 3.53[a]	3.57 ± 3.50	3.74 ± 3.50	4.27 ± 3.60	3.82 ± 3.32	1.182	0.317
躯体主诉	2.79 ± 2.63	2.81 ± 2.75	2.81 ± 2.27	2.82 ± 2.17	3.17 ± 2.43	0.448	0.774
焦虑抑郁	4.89 ± 4.37	5.00 ± 4.26	5.32 ± 4.22	4.93 ± 3.70	5.25 ± 3.95	0.380	0.823
社交	3.07 ± 2.00[b]	2.96 ± 2.02	3.02 ± 1.84	2.63 ± 1.50	2.57 ± 2.45	1.628	0.615
思维	2.11 ± 1.91	2.19 ± 1.87	2.04 ± 1.54	1.94 ± 1.46	1.82 ± 1.27	0.730	0.571
注意	4.46 ± 4.18	4.52 ± 4.25	4.56 ± 3.81	4.59 ± 3.76	4.55 ± 3.56	0.047	0.996
违纪	3.52 ± 2.73[b]	3.32 ± 2.61[b]	3.13 ± 2.36	2.92 ± 1.59	2.49 ± 1.07	2.184	0.069
攻击	7.26 ± 6.36[b]	6.69 ± 6.24	6.96 ± 5.86[b]	6.32 ± 4.79	5.65 ± 4.25	2.132	0.075

注:与 15 岁比较,a $P < 0.05$;与 16 岁比较,b $P < 0.05$。

表 3　生态移民青少年行为问题总分与父母教养方式偏相关分析(r)

教养方式	男生		女生	
	控制前	控制后	控制前	控制后
父亲关爱	−0.208[b]	−0.199[b]	−0.195[b]	−0.181[b]
父亲鼓励自主	−0.051[b]	−0.051[b]	−0.087[b]	−0.083[b]
父亲控制	0.185[b]	0.184[b]	0.171[b]	0.165[b]
母亲关爱	−0.252[b]	−0.241[b]	−0.227[b]	−0.210[b]
母亲控制	0.193[b]	0.191[b]	0.187[b]	0.184[b]

注:a $P < 0.05$;b $P < 0.01$。

2.3.2　多元线性回归分析(表 4)　与男生生态移民青少年行为问题正向关联的是父母教养方式的母亲控制因子,负向关联的是父母教养方式的父亲关爱因子和母亲关爱因子;与女生生态移民青少年行为问题正向关联的是父母教养方式的母亲控制因子,负向关联的是父母教养方式的父亲关爱因子和母亲关爱因子。

表 4　生态移民青少年行为问题总分多元线性回归分析

变量	移民男生组					移民女生组				
	B	$S_{\bar{x}}$	β	t 值	P 值	B	$S_{\bar{x}}$	β	t 值	P 值
常数项	63.637	4.914		12.951	0.000	55.929	3.753		14.901	0.000
父亲关爱	−0.597	0.242	−0.074	−2.473	0.013	−0.763	0.187	−0.109	−4.076	0.000
父亲鼓励自主	0.037	0.250	0.003	0.147	0.883	−0.137	0.201	−0.015	−0.680	0.496
父亲控制	0.631	0.442	0.052	1.426	0.154	0.513	0.380	0.049	1.350	0.177
母亲关爱	−1.313	0.240	−0.161	−5.472	0.000	−0.773	0.165	−0.122	−4.696	0.000
母亲控制	1.093	0.430	0.093	2.541	0.011	1.147	0.367	0.112	3.122	0.002

中国公共卫生 CPH

3 讨　论

本研究结果示,生态移民青少年男生行为问题总分及各因子得分均高于女生,且行为问题总分及违纪问题、攻击问题在性别间差异有统计学意义,与以往多数研究结果一致[12-14]。这可能与生物学特性有关。步入青春期的男孩情绪不稳定、更叛逆、易冲动。也可能是由于传统观念影响导致生态移民父母对移民青少年不同性别期许不同所致。研究结果还表明,生态移民青少年行为问题总分随年龄的增长呈现下降趋势,而各行为问题因子得分表现出的态势不一,与国内外相关研究结论基本一致[15-16]。这可能是因为青少年从 12 ~ 16 岁经历了青春期逐步成人化的过程,其思想逐渐成熟,情绪逐渐稳定,遂行为偏差逐步减少。

相关分析结果显示,生态移民青少年行为问题总分与父母教养方式 5 个因子均显著相关,同时生态移民儿童行为问题相关因素与上述两者均显著相关,但生态移民儿童行为问题相关因素对生态移民青少年行为问题与父母教养方式的关系影响并不大。

家庭是儿童成长的环境,对儿童的心身健康及行为变化起着至关重要的作用。家庭因素又分为家庭环境因素和家庭教养因素[17],前者对生态移民青少年行为问题的影响作用已有探讨[18-19]。本研究讨论父母教养方式对生态移民青少年行为问题的影响,结果表明,生态移民父母教养方式与青少年行为问题存在一定的相关性,其中生态移民父母关爱因子与青少年行为问题总分呈显著负相关,即生态移民父母关爱因子得分越高,青少年的行为问题总分越低;生态移民母亲控制因子与青少年行为问题总分呈显著正相关,即生态移民母亲控制因子得分越高,青少年行为问题总分就越高。多元线性回归分析结果可知,生态移民父母对子女的关心和照顾不足、对其学习生活的支持不够、与之交流互动少以及移民母亲对子女生活的过分干涉促使生态移民青少年行为问题的发生。Hiramura 等[20]通过对 946 名 5 年级到 9 年级的中小学生及其父母的调查研究发现,父母过度保护和母亲低关爱对儿童外化性行为问题的发生具有显著的预测作用。另 Allen 等[21]认为一个有效的育儿方式是父母与孩子积极互动而不是过分限制其自由。近些年国内研究也认为父母教养方式与行为问题显著相关,应该对子女多加关注、爱护、理解、信任和鼓励,加强亲子之间的交流,较少使用惩罚[22-23]。因此,生态移民父母给予青少年更多理解、关心和支持,生态移民母亲减少对青少年的成长过分干涉,适当放宽对孩子们自由的限制,可以减少生态移民青少年行为问题的发生。

随着发展心理学生态系统理论的发展,许多学者认为在家庭系统中,亲子关系中父母教养方式与孩子们的行为是相互影响相互作用的结果。本研究仅讨论了生态移民青少年父母教养方式对其行为问题的单向作用,未来应着重于对两者之间相互作用的探讨,以更为客观的评价亲子关系,促进西部儿童心理健康。

参考文献

[1] 李雪荣. 儿童行为与情绪障碍[M]. 上海:上海科学技术出版社,1987.

[2] 高茗,陶芳标,张金霞,等. 少年儿童行为问题与家庭、学校因素关系[J]. 中国公共卫生,2005,21(9):1045-1048.

[3] 钟宝亮,陈红辉,张建芳,等. 武汉市儿童少年行为问题的检出率及相关因素[J]. 中国心理卫生杂志,2010,24(11):833-838.

[4] Alizadeh S, Talib MBA, Abdullah R, et al. Relationship between parenting style and children's behavior problems[J]. Asian Social Science, 2010, 7(12): 195-200.

[5] 张奎,郑毅,郭栋,等. 初中生行为问题与父母教养方式的相关性研究[J]. 精神医学杂志,2016,29(2):98-101.

[6] 刘小强,王立群. 国内生态移民研究文献评述[J]. 生态经济:学术版,2008(1):395-399.

[7] 颜国利,方建群,张朝霞,等. 宁夏生态移民地区儿童行为问题现况调查[J]. 中华流行病学杂志,2014,35(2):142-146.

[8] Achenbach TM. Manual for Child Behavior Checklist/4-18[M]. Burlington: University of Vermont, 1991.

[9] 苏林雁,李雪荣,罗学荣,等. Achenbach 儿童行为量表的再标准化及效度检验[J]. 中国心理卫生杂志,1998,12(2):67-69.

[10] Parker G, Tupling H, Brown LB. A parental bonding instrument[J]. Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice, 1979, 52(1): 1-10.

[11] 杨红君,楚艳民,刘利,等. 父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订[J]. 中国临床心理学杂志,2009,17(4):434-436.

[12] 忻仁娥,张志雄. 全国 22 个省市 26 个单位 24013 名城市在校少年儿童行为问题调查——独生子女精神卫生问题的调查,防治和 Achenbach's 儿童行为量表中国标准化[J]. 上海精神医学,1992,4(1):47-55.

[13] 赵宝龙,吉伟,赵志民,等. 上海地区农民工子女行为问题及家庭影响因素[J]. 中华行为医学与脑科学杂志,2011,20(12):1073-1076.

[14] 刘玉路,李新影. 父母教养方式对青少年问题行为及性别差异影响[J]. 中国公共卫生,2015,31(12):1655-1657.

[15] Vethulst FC, Ende JVD. The eight year stability of problem behavior in an epidemiology sample[J]. Pediatric Research, 1995, 38(4): 612-617.

[16] 余晓敏,吴汉荣. 我国城市小学生行为问题特征与变化趋势研究[J]. 中国学校卫生,2009,30(1):82-83.

[17] 王秀珍. 儿童行为问题的研究进展[J]. 中华行为医学与脑科学杂志,2006,15(7):667-668.

[18] 马馥荔,方建群,颜国利,等. 生态移民青少年外向性行为问题结构方程模型[J]. 中国临床心理学杂志,2013,21(2):285-287.

[19] 孙文喜,刘艳秋,冯丽平,等. 宁夏生态移民青少年移居时间与行为问题关联分析[J]. 中国学校卫生,2017,38(1):60-64.

[20] Hiramura H, Uji M, Shikai N, et al. Understanding externalizing behavior from children's personality and parenting characteristics[J]. Psychiatry Research, 2010, 175(1-2): 142-147.

[21] Allen JP, Hauser ST, Bell KL, et al. Longitudinal assessment of autonomy and relatedness in adolescent-family interactions as predictors of adolescent ego development and self-esteem[J]. Child Development, 1994, 65: 179-194.

[22] 陈羿君,陈翠,魏冰思,等. 学习困难儿童焦虑情绪与行为问题影响因素分析[J]. 中国公共卫生,2014,30(7):853-857.

[23] 毕旭军,李永超. 初中生行为问题与父母教养方式的相关分析[J]. 精神医学杂志,2006,19(2):108-110.

收稿日期: 2016-11-15　　(郑新编辑　郭薇校对)