· 专题报道 ·

东莞市流动儿童欺负行为现状及影响因素分析*

李武权，潘丝媛，黎明，卢次勇

【摘　要】**目的**　了解广东省东莞市流动儿童校园欺负行为现状和相关影响因素。**方法**　于 2016 年 4 月采用分层整群抽样方法抽取东莞市 4 所民办打工子弟中学和 4 所公立中学共 1 340 名流动儿童，使用 Olweus 儿童欺负问卷初中版调查欺负相关行为。**结果**　1 340 名流动儿童中，报告有欺负行为的有 129 人（9.63 %），男生欺负报告率（13.57 %）高于女生（4.24 %），不同欺负形式报告率分别为语言欺负 8.51 %、关系欺负 2.16 %、身体欺负 1.87 %。报告受欺负的有 298 人（22.24 %），男生受欺负报告率（27.26 %）高于女生（15.37 %），不同受欺负形式报告率分别为受语言欺负 19.78 %、受关系欺负 5.22 %、受身体欺负 4.33 %。多因素 logistic 回归分析结果显示，民办学校、高年级是流动儿童欺负/受欺负行为的保护因素，男生、母亲近 3 年频繁换工作、吸烟、饮酒是欺负行为的危险因素；而男生、家庭关系较多矛盾、和同学关系差、母亲近 3 年频繁换工作、饮酒是受欺负行为的危险因素。**结论**　东莞市流动儿童校园欺负问题普遍，欺负/受欺负行为受到个体、家庭、学校和吸烟饮酒健康危险行为等因素的影响，干预行为应从多方面出发开展综合干预。

【关键词】流动儿童；欺负行为；流行现状；影响因素

中图分类号:R 179　**文献标志码**:A　**文章编号**:1001-0580(2018)03-0331-05　**DOI**:10.11847/zgggws1116077

Prevalence and determinants of bullying behavior among floating children in Dongguan city

LI Wu-quan, PAN Si-yuan, LI Ming, et al (*School of Public Health*, *Sun Yat-sen University*, *Guangzhou*, *Guangdong Province* 510080, China)

【**Abstract**】 **Objective**　To explore the prevalence and determinants of bullying behavior among floating children in Dongguan city of Guangdong province, and to provide evidences for intervention on bullying behavior. **Methods**　A total of 1 340 floating children were recruited from 4 private middle schools and 4 public middle schools in Dongguan city using stratified cluster random sampling. A self-administered anonymous questionnaire survey was then conducted among the floating children with Olweus Bully/Victim Questionnaire (OBVQ) in April 2016. Logistic regression was used to analyze the determinants of bullying behavior. **Results**　Among the 1 340 respondents, 129 (9.63%) reported behaviors of bullying others and more boys (13.57%) reported behaviors of bullying others than the girls (4.24%). Of the respondents, 8.51%, 2.16%, and 1.87% reported verbal, relational, and physical bullying. Totally 298 (22.24%) of the respondents reported experience of being bullied and more boys (27.26%) reported being bullied than the girls (15.37%). The proportion of the respondents reporting being verbally, relationally, and physically bullied were 19.78%, 5.22%, and 4.33%, respectively. Multivariate logistic regression analysis revealed that studying in a private schools and being a senior student were protective factors against bullying others and being bullied among the respondents; while the risk factors of bullying others included male gender, with a mother changing jobs frequently, cigarette smoking, and alcohol drinking and the risk factors of being bullied were male gender, poor family relationship, poor relationship with classmates, with a mother changing jobs frequently, and alcohol drinking. **Conclusion**　Bullying behavior is prevalent among floating children and the occurrence of the behavior is influenced by individual, family, school and health risk behaviors. This study suggests comprehensive interventions on bullying behavior should be taken among the children.

【**Key words**】 floating children; bullying behavior; prevalence; influncing factor

近年来，中国的城镇化引起了大规模的人口流动，而流动人口的健康问题也引来广泛关注和研究[1]。在适应新环境过程中，由于家庭经济与社会环境相对较差等因素影响，流动儿童比本地户籍儿童更容易出现心理行为问题[2－3]。校园欺负在各地中小学很常见，对儿童身心健康发展有危害效应，包括感到孤独、逃学、学习成绩下降[4－5]、吸烟酗酒[6]、药物滥用等[7－8]，甚至抑郁和自杀[9－10]。本研究于 2016 年 4 月对广东省东莞市 4 所民办打工子弟中学和 4 所公立中学的 1 340 名流动儿童进行欺负相关行为调查，为制定干预措施提供参考依据。

1　对象与方法

1.1　对象　采用分层整群抽样横断面研究方法，随机抽取东莞市 4 所以打工子弟为主的民办中学

* **基金项目**:广东省药品不良反应监测中心项目（GZCY2015FT09002）
作者单位:中山大学公共卫生学院，广东 广州 510080
作者简介:李武权（1990 － ），男，广东陆河人，硕士在读，研究方向：流行病学。
通信作者:卢次勇，E-mail: luciyong@mail.sysu.edu.cn
数字出版日期: 2017 - 11 - 10 10:50
数字出版地址:http://kns.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20171110.1050.006.html

(2 所民办初中、1 所民办高中、1 所民办职业中学)以及 4 所公立中学(2 所普通初中和 2 所普通高中)。确定好学校后，再分别从每个年级里随机抽取 2 个班级，对整个班级的流动儿童进行调查。本文对流动儿童界定为随务工父母到户籍所在地以外生活学习半年以上的 < 18 周岁儿童[11]。本次共调查 1 408 名流动儿童，合格问卷共 1 340 份，有效回应答率为 95.17 %。

1.2　方法

1.2.1　调查方法　在知情同意前提下，由经过统一培训的调查员进入教室，介绍本研究的目的和意义，说明调查表的填写和注意事项。学生自愿参加，利用上课时间匿名自填的方式填写调查问卷，调查过程要求老师回避。调查员对完成的问卷进行核查，检查有无缺漏、有无逻辑错误并及时补填或纠正，保证填写质量。

1.2.2　调查工具　在查阅文献的基础上，自行设计青少年健康状况问卷，经过专家及预调查修订后用于正式调查，内容包括：(1)一般人口学特征(年龄、性别、年级等)；(2)家庭相关因素(家庭经济状况、家庭关系、是否有兄弟姐妹、父母亲近 3 年换工作次数等)，家庭经济状况通过问题“您觉得您的家庭经济状况”来调查，回答从较好、一般和较差中选择一个，家庭关系通过问题“您觉得您的家庭关系”来调查，回答从比较融洽、一般和较多矛盾中选择一个；(3)学校相关因素(学习成绩、和同学关系、和老师关系等)分别通过问题“本学期您的学习成绩”、“您和同学的关系”、“您和老师的关系”来调查，回答从较好、一般和较差中选择一个；(4)吸烟饮酒行为，其中吸烟行为通过问题“在过去 30 d 是否至少有 1 d 抽过 1 支烟”来调查，饮酒行为通过问题“在过去 30 d 是否至少有 1 d 喝过 1 杯酒”来调查[12]；(5)欺负相关行为：使用张文新等[13]修订的 Olweus 儿童欺负问卷(Olweus Bully/Victim Questionnaire, OBVQ)初中版，选取其中测量受欺负和欺负类型的 2 个分量表(各 6 个题目)，以考察流动儿童的受欺负、欺负状况，选用的 2 个分量表有良好的信度，Cronbach's α 系数分别为 0.82 和 0.81。2 个分量表均采用五级评分，按照受欺负、欺负发生的频率从 0 到 4 进行评定，0 表示本学期没有发生过，1 表示只发生过一两次，2 表示 1 个月两三次，3 表示大约 1 周 1 次，4 表示 1 周好几次。参照受欺负、欺负儿童划分标准[14−15]，只要在一个题目上的得分 ≥ 2 分就被划分为受欺负儿童或欺负儿童，其余儿童被划分为一般儿童(未受欺负儿童或未欺负儿童)。

1.3　统计分析　采用 Epi Data 3.1 双人双录入建立数据库，采用 SPSS 20.0 软件进行统计分析。计数资料采用 χ^2 检验，欺负/受欺负行为的影响因素采用多因素非条件 logistic 回归分析。所有统计学检验均为双侧检验，检验水准为 $\alpha = 0.05$。

2　结　果

2.1　一般人口学特征及欺负/受欺负行为比较(表 1)　本次共调查 1 340 名流动儿童，年龄为 12 ~ 18 岁，平均年龄(15.21 ± 1.60)岁。其中男生 774 人(57.76 %)，女生 566 人(42.24 %)；民办打工子弟学校学生 1 032 人(77.01 %)，公立学校学生 308 人(22.99 %)；初中生 770 人(57.46 %)，高中生 320 人(23.88 %)，职业中学 250 人(18.66 %)。欺负行为除家庭经济状况、父亲近 3 年换工作次数、学习成绩、和同学关系外，受欺负行为除家庭经济状况、学习成绩外，其他变量差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。

表 1　流动儿童人口学特征及欺负/受欺负行为比较

特征	合计		欺负行为				受欺负行为			
	人数	%	人数	%	χ^2 值	P 值	人数	%	χ^2 值	P 值
性别					32.680	< 0.001			26.726	< 0.001
女性	566	42.24	24	4.24			87	15.37		
男性	774	57.76	105	13.57			211	27.26		
学校性质					20.065	< 0.001			13.468	< 0.001
公立	308	22.99	50	16.23			92	29.90		
民办	1 032	77.01	79	7.66			206	20.00		
学校类型					35.651	< 0.001			66.638	< 0.001
初中	770	57.46	106	13.77			232	30.13		
高中	320	23.88	13	4.06			43	13.44		
职中	250	18.66	10	4.00			23	9.20		
年级					35.650	< 0.001			65.180	< 0.001
7 ~ 9	770	57.46	106	13.77			232	30.13		
10 ~ 12	570	42.54	23	4.04			66	11.58		
家庭经济状况					3.004	0.223			1.182	0.554
较好	398	29.70	46	11.56			96	24.12		
一般	813	60.67	74	9.10			175	21.53		
较差	129	9.63	9	6.98			27	20.93		

续表 1

特征	合计		欺负行为				受欺负行为			
	人数	%	人数	%	χ^2 值	*P* 值	人数	%	χ^2 值	*P* 值
家庭关系					4.370	0.010			28.743	< 0.001
比较融洽	1 030	76.87	92	8.93			197	19.13		
一般	234	17.46	25	10.68			69	29.49		
较多矛盾	75	5.60	12	16.00			31	41.33		
是否有兄弟姐妹					6.598	0.018			4.507	0.034
没有	176	13.13	26	14.77			50	28.41		
有	1 152	85.97	100	8.68			245	21.27		
父亲近 3 年换工作次数(次)					3.807	0.283			13.018	0.005
0	1 003	74.85	90	8.97			206	20.50		
1 ~ 2	279	20.82	30	10.75			70	25.10		
3 ~ 4	38	2.84	6	15.79			15	39.50		
≥ 5	17	1.27	3	17.65			7	41.20		
母亲近 3 年换工作次数(次)					10.126	0.018			20.349	< 0.001
0	997	74.40	91	9.13			201	20.16		
1 ~ 2	268	20.00	25	9.33			66	24.63		
3 ~ 4	56	4.18	9	16.07			22	39.29		
≥ 5	8	0.60	3	37.50			5	62.50		
学习成绩					2.056	0.358			4.148	0.126
较好	474	35.37	41	8.65			93	19.62		
一般	484	36.12	44	9.09			108	22.31		
较差	377	28.13	43	11.41			96	25.46		
和同学关系					1.078	0.583			36.875	< 0.001
较好	1 036	77.31	24	8.57			198	19.11		
一般	280	20.90	68	10.40			87	31.07		
较差	19	1.42	35	8.82			12	63.16		
和老师关系					13.139	0.001			10.602	0.005
较好	779	58.13	66	8.47			153	19.64		
一般	510	38.06	51	10.00			127	24.90		
较差	50	3.73	12	24.00			18	36.00		
吸烟行为					25.793	< 0.001			13.839	< 0.001
没有	1 264	94.33	109	8.62			268	21.20		
有	76	5.67	20	26.32			30	39.47		
饮酒行为					19.203	< 0.001			23.047	< 0.001
没有	1 094	81.64	87	7.95			215	19.65		
有	246	18.36	42	17.07			83	33.74		

2.2　不同欺负与受欺负行为流动儿童性别分布（表 2）　在所调查的流动儿童中，报告有欺负行为的有 129 人（9.63 %），男生欺负报告率（13.57 %）高于女生（4.24 %）。不同欺负形式报告率分别为语言欺负 8.51 %、关系欺负 2.16 %、身体欺负 1.87 %。报告受欺负行为的有 298 人（22.24 %），男生受欺负报告率（27.26 %）高于女生（15.37 %），不同受欺负形式报告率分别为受语言欺负 19.78 %、受关系欺负 5.22 %、受身体欺负 4.33 %。

表 2　不同欺负与受欺负行为流动儿童性别分布

欺负/受欺负行为	合计		男生		女生		χ^2 值	*P* 值
	人数	%	人数	%	人数	%		
欺负行为								
合计	129	9.63	105	13.57	24	4.24	32.680	< 0.001
语言欺负	114	8.51	94	12.14	20	3.53	31.145	< 0.001
关系欺负	29	2.16	22	2.84	7	1.24	3.981	0.046
身体欺负	25	1.87	20	2.58	5	0.88	5.164	0.024
受欺负行为								
合计	298	22.24	211	27.26	87	15.37	26.726	< 0.001
语言欺负	265	19.78	192	24.81	73	12.90	29.224	< 0.001
关系欺负	70	5.22	42	5.43	28	4.95	0.152	0.697
身体欺负	58	4.33	46	5.94	12	2.12	11.539	0.001

2.3　欺负相关行为影响因素分析（表 3）　以有否欺负/受欺负行为作为因变量（有 = 1，无 = 0），将一般人口学特征、家庭和学校相关因素以及吸烟饮酒行为作为自变量进行单因素 logistic 回归分析，再以有统计学意义的变量作为自变量进一步做多因素非条件 logistic 回归分析，按照 $\alpha_{入} = 0.05$，$\alpha_{出} = 0.10$ 的水准，采用向前似然法筛选变量。多因素分析结果显示，民办学校、高年级是流动儿童欺负/受欺负行为的保护因素，男生、母亲近 3 年频繁换工作、吸烟、饮酒是欺负行为的危险因素；而男生、家庭关系较多矛盾、和同学关系差、母亲近 3 年频繁换工作、饮酒是受欺负行为的危险因素。

表 3　流动儿童欺负相关行为多因素 logistic 回归分析

欺负/受欺负行为	变量		参照组	β 值	$S_{\bar{x}}$	Wald χ^2 值	P 值	OR 值	95 % CI
欺负行为	性别	男生	女生	1.344	0.247	29.518	< 0.001	3.836	2.362 ~ 6.229
	学校性质	民办	公立	– 0.995	0.219	20.589	< 0.001	0.370	0.241 ~ 0.568
	年级	10 ~ 12	7 ~ 9	– 1.217	0.250	23.725	< 0.001	0.296	0.182 ~ 0.483
	母亲近 3 年换工作次数（次）	1 ~ 2	0	0.025	0.252	0.010	0.921	1.025	0.626 ~ 1.679
		3 ~ 4		0.410	0.421	0.949	0.330	1.506	0.661 ~ 3.434
		≥ 5		2.107	0.795	7.023	0.008	8.226	1.731 ~ 39.089
	吸烟行为	有	没有	1.047	0.321	10.625	0.001	2.850	1.518 ~ 5.349
	饮酒行为	有	没有	0.698	0.229	9.246	0.002	2.009	1.281 ~ 3.149
受欺负行为	性别	男生	女生	0.860	0.155	30.687	< 0.001	2.364	1.744 ~ 3.205
	学校性质	民办	公立	– 0.573	0.166	11.934	0.001	0.564	0.407 ~ 0.780
	年级	10 ~ 12	7 ~ 9	– 1.135	0.165	47.391	< 0.001	0.321	0.233 ~ 0.444
	家庭关系	一般	比较融洽	0.356	0.182	3.810	0.051	1.427	0.999 ~ 2.040
		较多矛盾		1.193	0.279	18.280	< 0.001	3.297	1.908 ~ 5.697
	和同学关系	一般	较好	0.591	0.167	12.515	< 0.001	1.807	1.302 ~ 2.507
		较差		1.697	0.557	9.263	0.002	5.455	1.829 ~ 16.265
	母亲近 3 年换工作次数（次）	1 ~ 2	0	0.133	0.177	0.570	0.450	1.143	0.808 ~ 1.615
		3 ~ 4		0.726	0.318	5.222	0.022	2.066	1.109 ~ 3.851
		≥ 5		1.759	0.774	5.166	0.023	5.804	1.274 ~ 26.445
	饮酒行为	有	没有	0.644	0.171	14.095	< 0.001	1.904	1.360 ~ 2.664

3　讨　论

近年来，校园欺负作为严重的公共卫生问题已经引起广泛关注和研究。流动儿童在适应城市过程中可能会出现更多的心理行为问题。有研究表明，流动儿童欺负行为普遍存在且比例较高[16]。本研究发现东莞市流动儿童欺负行为报告率为 9.63 %，而受欺负行为报告率为 22.24 %，与国内流动儿童类似研究报告略有差异。谭千保[17]选用欺负问卷对 5 所中小学校的 758 名流动儿童进行调查，发现欺负者占 4.2 %，受欺负者占 15.8 %。曹薇[16]对 3 所民办学校 600 名流动儿童调查发现，14.1 % 有频繁的欺负行为，26.7 % 频繁地受欺负。校园欺负行为报告率有差异可能是因为研究设计、调查样本以及欺负行为的测定方法存在一定的差异。

多因素 logistic 回归分析结果显示，男生是欺负/受欺负行为的危险因素，与杨英伟等[18]研究一致。大多数研究都发现男生更容易卷入欺负行为，张文新[14]认为这可能是受到了遗传生物因素、社会文化因素、社会认知和移情特点与特定情境相互作用的影响。高年级是欺负/受欺负行为的保护因素，与胡芳芳等[19]的发现相同，这可能因为流动儿童随着低年级升至高年级，社会化或者融入城市程度进一步提高而引起欺负/受欺负行为逐渐减少。家庭关系较多矛盾、和同学关系差是受欺负行为的危险因素，这些儿童在受到欺负等负性事件时，不能从家里或者同学同伴获得足够的保护支持和引导，无法应对受欺负行为，致使受欺负更加频繁。本研究还发现吸烟是欺负行为的危险因素，饮酒行为是欺负/受欺负行为的危险因素。吸烟和饮酒行为通常会伴随着更多的健康危险行为，有研究显示，吸烟和饮酒同时与打架、自杀意念、上网时间过长、见过毒品和曾有性行为等危险行为存在显著关联[20]。

值得注意的是，民办中学是校园欺负/受欺负行为的保护因素，可能是因为民办中学里流动儿童们的家庭背景和生活经历比较接近，同时流动儿童学校可能比公立学校更有利于流动儿童的心理健康[21]，学生之间交流以及关系可能更加融洽，从而减少了欺负相关行为的发生。另外，母亲近 3 年频繁换工作是欺负/受欺负行为的危险因素。根据生态系统理

论[22]，家庭是流动儿童影响最大的微系统，流动儿童家庭中母亲工作不稳定可能导致母亲关心孩子的时间和精力变少，缺少对孩子监管，导致孩子更多卷入欺负行为中。

综上所述，东莞市流动儿童校园欺负问题普遍，欺负/受欺负行为受到了个体、家庭、学校和吸烟饮酒健康危险行为等因素的影响，干预行为应从多方面出发开展综合干预。同时提示有招收流动儿童的公立学校应该对流动儿童多提供帮助和支持，以引导他们更好地适应学校和城市生活，老师也应该加强与流动儿童家长的沟通和联系，与家长共同来减少流动儿童的校园欺负行为。

参考文献

[1] Gong P, Liang S, Carlton EJ, et al. Urbanisation and health in China[J]. The Lancet, 2012, 379(9818): 843 – 852.

[2] Wong FK, Chang YL, He XS. Correlates of psychological wellbeing of children of migrant workers in Shanghai, China[J]. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 2009, 44(10): 815 – 824.

[3] 张丽, 张建华, 栾筠竹, 等. 广州市白云区流动儿童行为问题特征研究[J]. 中国全科医学, 2012, 15(25): 2950 – 2952.

[4] Sharp BS, Smith PK. Tackling bullying in your school: a practical handbook for teachers[M]. London: Routledge, 1994.

[5] Olweus D. Bullying at school: what we know and what we can do[J]. British Journal of Educational Studies, 1995, 42(4): 403.

[6] Fleming LC, Jacobsen KH. Bullying among middle-school students in low and middle income countries[J]. Health Promotion International, 2010, 25(1): 73 – 84.

[7] Due P, Hansen EH, Merlo J, et al. Is victimization from bullying associated with medicine use among adolescents? A nationally representative cross-sectional survey in Denmark[J]. Pediatrics, 2007, 120(1): 110 – 117.

[8] Powell MD, Ladd LD. Bullying: a review of the literature and implications for family therapists[J]. The American Journal of Family Therapy, 2010, 38(3): 189 – 206.

[9] Klomek AB, Marrocco F, Kleinman M, et al. Bullying, depression, and suicidality in adolescents[J]. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2007, 46(1): 40 – 49.

[10] Klomek AB, Kleinman M, Altschuler E, et al. High school bullying as a risk for later depression and suicidality[J]. Suicide and Life-Threatening Behavior, 2011, 41(5): 501 – 516.

[11] 全国妇联课题组. 全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告[J]. 中国妇运, 2013(6): 30 – 34.

[12] 王绍华, 张镇权. 北京市延庆县青少年吸烟行为及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2012, 28(5): 670 – 672.

[13] 张文新, 武建芬. Olweus 儿童欺负问卷中文版的修订[J]. 心理发展与教育, 1999(2): 8 – 12.

[14] 张文新. 中小学生欺负/受欺负的普遍性与基本特点[J]. 心理学报, 2002, 34(4): 387 – 394.

[15] Bonanno RA. Bullied to the brink: an investigation of students at risk for depression and suicidal ideation[D]. Vancouver, Canada: University of British Columbia, 2007.

[16] 曹薇. 流动儿童校园欺负行为的调查研究[J]. 贵州师范大学学报: 自然科学版, 2012, 30(6): 45 – 49.

[17] 谭千保. 城市流动儿童的学校欺负与学校适应[J]. 当代教育理论与实践, 2010, 2(2): 94 – 96.

[18] 杨英伟, 星一. 农村中小学生校园欺侮现状分析[J]. 中国学校卫生, 2012, 33(8): 963 – 966.

[19] 胡芳芳, 桑青松. 高年级小学生校园欺负特点及其与自我意识的关系[J]. 中国学校卫生, 2011, 32(8): 938 – 940.

[20] 陶芳标, 高茗, 马淑芳, 等. 13 岁前吸烟饮酒与中学生多种危害健康行为的关系[J]. 中国学校卫生, 2004, 25(1): 12 – 14.

[21] 邱达明, 曹东云, 杨慧文. 南昌市流动儿童心理健康状况的调查研究[J]. 中国健康教育, 2008, 24(1): 33 – 34.

[22] PSYCHA. Ecological systems theory[M]. New York City: Springer US, 2011.

收稿日期: 2017 - 08 - 15　（郑新编校）