· 调查报告与分析 ·

辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为影响因素分析*

王玮[1],肇恒伟[1],李晨[1],赵子阳[2]

摘 要:目的 了解辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为影响因素,为相关部门采取有针对性的预防和综合干预措施提供科学依据。**方法** 于2016年1—9月通过辽宁省吸毒人员动态管控系统在沈阳、鞍山、抚顺、丹东、营口、辽阳6个市抽取因吸食甲基苯丙胺被初次抓获的1 734例≤40岁甲基苯丙胺成瘾者进行问卷调查,并采用修改版外显攻击行为量表(MOAS)对甲基苯丙胺成瘾者进行攻击行为评估,将其分为暴力攻击组(n=408)和非暴力攻击组(n=1 326),应用多因素非条件logistic回归模型分析甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为的相关影响因素。**结果** 多因素非条件logistic回归分析结果显示,父母吸毒/酗酒(OR=4.03,95% CI=3.18~4.89)、有同伴暴力(OR=7.50,95% CI=6.86~8.13)、兴奋性人格特质(OR=1.11,95% CI=1.01~1.22)、不信任人格特质(OR=3.97,95% CI=2.74~5.19)、父亲教养方式为拒绝/否认(OR=2.52,95% CI=2.12~2.91)是辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生的危险因素;社会支持总分较高(OR=0.54,95% CI=0.45~0.63)是辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生的保护因素。**结论** 辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力行为的发生同时受到家庭、社会、应激等诸多因素的共同影响,应采取有针对性的综合干预措施。

关键词:甲基苯丙胺成瘾;暴力攻击行为;影响因素
中图分类号:R 749 **文献标志码:**A **文章编号:**1001-0580(2017)05-0810-05 DOI:10.11847/zgggws2017-33-05-32

Influencing factors of violent aggressive behaviors among methamphetamine addicts in Liaoning province

WANG Wei*, ZHAO Heng-wei, LI Chen, et al (*Department of Drug Abuse Prevention, Branch of Drug Prohibition, China Criminal Police University, Shenyang, Liaoning Province 110035, China)

Abstract: Objective To investigate influencing factors of aggressive behaviors among methamphetamine addicts in Liaoning province and to provide evidences for implementing effective prevention and intervention measures by relevant agencies. **Methods** Using the data for Dynamic Management System for Drug Addicts in Liaoning Province, a total of 1 734 first identified methamphetamine addicts (aged≤40 years) were recruited in Shenyang, Anshan, Fushun, Dandong, Yingkou, and Liaoyang municipalities from January 2016 through September 2016. Aggressive behaviors among the methamphetamine addicts were evaluated with Modified Overt Aggression Scale (MOAS) and then the addicts were assigned into an aggression group (n=408) and a non-aggression group (n=1 326) based on the results of the assessment. Multivariate non-conditional logistic regression model was used to analyze the related factors of aggressive behaviors among the methamphetamine addicts. **Results** The results of multivariate non-conditional logistic regression showed that parental drug or alcohol abuse(odds ratio[OR]=4.03,95% confidence interval[95% CI]:3.18-4.89), partner violence (OR=7.50,95% CI:6.86-8.13), excitatory personality traits (OR=1.11,95% CI:1.01-1.22), distrust personality traits (OR=3.97,95% CI:2.74-5.19), father's refused or denied rearing style (OR=2.52,95% CI:2.12-2.91) were the risk factors of aggressive behaviors among methamphetamine addicts; whereas overall high social support score (OR=0.54,95% CI:0.45-0.63) was a protective factor. **Conclusion** Violent aggressive behaviors among methamphetamine addicts are influenced by stress, familial and social factors; the results suggest comprehensive intervention measures are warranted to deal with the problem.

Key words: methamphetamine addicts; violent aggressive behavior; influencing factor

近年来,吸毒引发的暴力行为已成为全世界共同关注的严重社会问题。美国2011年被捕者药物滥用监测研究显示,有>60%的暴力犯罪者被逮捕时毒品检测呈阳性[1]。而在中国,近年因滥用以甲基苯丙胺为代表的合成毒品引发的肇事肇祸案件在许多大中城市时有发生,仅2015年,公安部通报因吸毒引发的极端恶性案件24起,肇事肇祸案件300余起,其中>70%由滥用苯丙胺类兴奋剂引起[2],严重威胁人民群众的身体健康和公共安全[3]。为了解辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为影响因素,为相关部门采取有针对性的预防和综合干预措施提供科学依据,本研究于2016年1—9月通过辽

*基金项目:国家"十三五"重点研发计划项目(2016YFC0800910);国家社会科学基金(15BGJ005);公安部公安理论与软科学计划项目(2016LLYJXJXY050);辽宁省公益研究基金(2014004023);辽宁省教育厅科学研究一般项目(L2014462);辽宁省社科规划基金(L16BSH015);沈阳市科技规划项目(F14-231-1-42)

作者单位:1. 中国刑事警察学院禁毒学系毒品预防教研室,辽宁 沈阳 110035;2. 辽宁省公安厅禁毒总队
作者简介:王玮(1979-),男,辽宁阜新人,副教授,博士,研究方向:药物依赖流行病学。

数字出版日期:2017-3-30 7:50
数字出版网址:http://kns.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20170330.0750.004.html

宁省吸毒人员动态管控系统在沈阳、鞍山、抚顺、丹东、营口、辽阳 6 个市抽取因吸食甲基苯丙胺被初次抓获的 1 734 例≤40 岁甲基苯丙胺成瘾者进行问卷调查，并采用修改版外显攻击行为量表（Modified Overt Aggression Scales，MOAS）[4]对甲基苯丙胺成瘾者进行攻击行为评估，将其分为暴力攻击组（n =408）和非暴力攻击组（n = 1 326），应用多因素非条件 logistic 回归模型分析甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为的相关影响因素。结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象 采用随机抽样方法，通过辽宁省吸毒人员动态管控系统，在沈阳、鞍山、抚顺、丹东、营口、辽阳 6 个市随机抽取因吸食甲基苯丙胺被初次抓获的 1 800 例≤40 岁吸毒者作为调查对象进行问卷调查。所有调查对象均符合国际疾病分类第 10 版（International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems，Tenth Revision，ICD-10）[5]和美国精神障碍诊断统计手册第五版（Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders，Fifth Edition，DSM－V）[6]物质依赖诊断标准，并排除其他精神疾病和严重躯体疾病者。采用 MOAS 量表[4]对甲基苯丙胺成瘾者进行暴力攻击行为评估，根据 MOAS 量表总加权分结果将其分为暴力攻击组（加权分≥4 分）和非暴力攻击组（加权分 <4 分）。本次最终调查甲基苯丙胺成瘾者 1 734 例（其中暴力攻击组 408 例，非暴力攻击组 1 326 例），应答率为 96.33%。所有调查对象均签署了知情同意书。

1.2 方法 （1）自编一般情况调查问卷包括性别、年龄、文化程度、婚姻状况、职业、月均收入、居住地、父亲文化程度、母亲文化程度、家庭经济状况、父母婚姻状况、家庭关系、家庭成员肢体冲突情况（过去 1 年≥2 次）、是否遭受身体惩罚、父母犯罪情况、父母吸毒/酗酒情况、同伴暴力情况、人际关系、就业压力等。（2）瑞典大学人格量表（Swedish universities Scales of Personality，SSP）[7]：包括躯体焦虑、精神焦虑、应激敏感、缺乏自信、冲动性、冒险探索、冷漠、社交愿望、怨恨、兴奋性、不信任、语言攻击和身体攻击共 13 个维度 91 个条目，每个维度各包括 7 个条目，每个条目按 1 ~4 级评分，1、2、3、4 分分别代表“完全不适合”、“不太适合”、“比较适合”、“完全适合”，每个维度分别计算总分后转换为标准 T 分，得分越高代表越倾向于此人格特质。（3）特质应对方式问卷（Trfit Coping Style Questionnaire，TCSQ）[4]：包括积极应对和消极应对 2 个维度共 20 个条目，每个维度各包括 10 个条目，每个条目从“肯定不是”到“肯定是”，采用 1 ~5 级评分，分数越高表示积极/消极应对特征越明显。（4）社会支持评定量表（Social Support Rating Scale，SSRS）[8]：包括客观支持（3 题）、主观支持（4 题）和对社会支持的利用度（3 题）3 个维度共 10 题。第 1、2、3、4、8、9、10 题为单选题，按选项 1、2、3、4 分别计 1、2、3、4 分；第 5 题按 5 个小项的 A、B、C、D 选项计总分，每个选项从“无”到“全力支持”分别计 1 ~4 分；第 6、7 题回答“无任何来源”计 0 分，有几个来源计几分；总分等于各维度之和。得分越高表示个体得到的社会支持越多，对支持的利用度越好。（5）父母教养方式评价量表（Egma Minnenav Bardndosnauppforstran，EMBU）[4]：由父亲和母亲教养行为 2 个分量表组成。其中，父亲教养方式分量表包括温暖/理解（20 个条目）、惩罚/严厉（12 个条目）、过分干涉（10 个条目）、偏爱被试（5 个条目）、拒绝/否认（6 个条目）、过度保护（5 个条目）6 个维度共 58 个条目；母亲教养方式分量表包括温暖/理解（19 个条目）、干涉/保护（16 个条目）、拒绝/否认（8 个条目）、惩罚/严厉（9 个条目）、偏爱被试（5 个条目）5 个维度共 57 个条目。每个条目按 1 ~4 级评分，1、2、3、4 分分别代表“从不”、“偶尔”、“经常”、“总是”，得分越高代表父亲/母亲越倾向于此种教育方式。所有调查问卷均在统一培训的调查员讲解填写方法后，由被调查者自行填写，问卷填写完成后当场回收。

1.3 统计分析 应用 SPSS 25.0 统计软件进行一般描述性分析 χ^2 检验、t 检验和多因素非条件 logistic 回归分析，以 P <0.05 为差异有统计学意义。

2 结 果

2.1 不同组别甲基苯丙胺成瘾者一般情况比较（表 1） 不同组别甲基苯丙胺成瘾者一般情况比较，暴力攻击组与非暴力攻击组甲基苯丙胺成瘾者在性别、月均收入、父亲文化程度、母亲文化程度、家庭经济状况、父母婚姻状况、家庭关系、父母犯罪、父母吸毒/酗酒、同伴暴力、人际关系、就业压力等方面分布差异均有统计学意义（均 P <0.05）。

2.2 不同组别甲基苯丙胺成瘾者人格特质、应对方式、社会支持及父母教养方式比较（表 2） 不同组别甲基苯丙胺成瘾者比较，暴力攻击组甲基苯丙胺成瘾者躯体焦虑、缺乏自信、冲动性、兴奋性、不信任、语言攻击和身体攻击、消极应对、父亲拒绝/否认、过度保护和母亲拒绝/否认得分均高于非暴力攻击组甲基苯丙胺成瘾者，应激敏感、积极应对、主观支持得分和社会支持总分均低于非暴力攻击组甲基苯丙胺成瘾者，差异均有统计学意义（均 P <0.05）。

表 1　甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击组与非暴力攻击组人口学特征的比较

特征		暴力攻击组（n = 408）		非力攻击组（n = 1 326）		χ^2 值	P 值
		例数	%	例数	%		
性别	男性	348	87.7	1 095	82.6	6.123	0.013
	女性	60	12.3	231	17.4		
年龄（岁）	<20	18	4.4	81	6.1	2.808	0.246
	20 ~ 30	255	62.5	777	58.6		
	30 ~ 40	135	33.1	468	35.3		
文化程度	小学及以下	115	28.2	321	24.2	5.098	0.078
	中学及中专	249	60.3	813	61.3		
	大专及以上	44	10.8	192	14.5		
婚姻状况	未婚	135	33.1	480	36.2	2.943	0.400
	已婚	96	23.5	333	25.1		
	离异	138	33.8	396	29.9		
	其他	39	9.6	117	8.8		
职业	无业人员	137	33.6	435	32.8	3.542	0.315
	经商人员	104	25.5	297	22.4		
	服务行业人员	73	17.9	288	21.7		
	其他	94	23.0	306	23.1		
月均收入（元）	≤1 000	93	22.8	213	16.1	11.600	0.009
	1 000 ~ 2 000	89	21.8	279	21.0		
	2 000 ~ 3 000	115	28.2	450	33.9		
	>3 000	111	27.2	384	29.0		
居住地	沈阳	78	19.1	213	16.1	6.960	0.224
	鞍山	59	14.5	229	17.3		
	抚顺	75	18.4	214	16.1		
	丹东	64	15.7	223	16.8		
	营口	74	18.1	216	16.3		
	辽阳	58	14.2	231	17.4		
父亲文化程度	小学及以下	187	45.8	508	38.3	13.475	0.004
	初中	139	34.1	436	32.9		
	高中/中专	46	11.3	222	16.7		
	大专及以上	36	8.8	160	12.1		
母亲文化程度	小学及以下	166	40.7	440	33.2	15.322	0.002
	初中	128	31.4	510	38.5		
	高中/中专	99	24.3	353	26.6		
	大专及以上	15	3.6	23	1.7		
家庭经济状况	很好	21	5.1	102	7.7	14.634	0.006
	良好	87	21.3	296	22.3		
	一般	130	31.9	468	35.3		
	较差	93	22.8	300	22.6		
	差	77	18.9	140	12.1		
父母婚姻状况	未婚	102	25.0	354	26.7	10.381	0.034
	已婚	137	33.6	493	37.2		
	分居	9	2.2	15	1.1		
	离异	105	25.7	260	19.6		
	丧偶	55	13.5	204	15.4		
家庭关系	和谐	274	62.6	912	68.8	7.997	0.018
	一般	63	14.4	186	14.0		
	不和	101	23.0	228	17.2		
家庭成员肢体冲突	是	71	17.4	207	15.6	0.744	0.245
	否	337	82.6	1 119	84.4		
遭受身体惩罚	是	50	12.3	126	9.5	2.592	0.107
	否	358	87.7	1 200	90.5		
父母犯罪	有	31	7.6	57	4.3	7.050	0.008
	无	375	92.4	1 269	95.7		
父母吸毒/酗酒	有	55	13.5	96	7.2	15.284	<0.001
	无	353	86.5	1 230	92.8		
同伴暴力	有	168	41.2	378	28.5	23.215	<0.001
	无	240	58.8	948	71.5		
人际关系	好	60	14.7	210	15.8	10.395	0.006
	一般	196	48.0	733	55.3		
	差	152	37.3	383	28.9		
就业压力	有	282	69.1	809	61.0	8.789	0.003
	无	126	30.9	517	39.0		

中国公共卫生 CPH

表 2　不同组别甲基苯丙胺成瘾者人格特质、应对方式、社会支持及父母教养方式得分(分，$\bar{x} \pm s$)比较

项目		暴力攻击组(n=408)	非暴力攻击组(n=1 326)	t 值	P 值
人格特质	躯体焦虑	59.86±10.09	57.06±10.16	4.88	<0.001
	精神焦虑	58.23±9.65	58.05±9.77	0.33	0.372
	应激敏感	60.38±7.53	61.39±6.17	−2.74	0.003
	缺乏自信	59.24±8.36	57.40±8.28	3.92	<0.001
	冲动性	55.33±9.83	52.00±9.55	6.12	<0.001
	冒险探索	51.28±8.92	50.64±9.55	1.20	0.115
	冷漠	53.86±8.70	53.35±7.53	1.15	0.125
	社交愿望	46.42±11.50	46.22±12.48	0.29	0.387
	怨恨	63.22±13.57	62.26±12.47	1.33	0.092
	兴奋性	52.74±8.10	49.62±9.93	5.78	<0.001
	不信任	57.48±9.84	56.05±9.73	2.58	0.005
	语言攻击	52.76±8.65	50.89±8.72	3.80	<0.001
	身体攻击	54.64±7.79	53.52±7.45	2.63	0.004
应对方式	消极应对	26.91±8.97	24.86±7.24	4.71	<0.001
	积极应对	28.87±7.51	29.93±8.55	−2.25	0.012
社会支持	主观支持	20.54±3.17	21.07±4.07	−2.42	0.007
	客观支持	7.17±2.28	7.32±2.44	−1.10	0.135
	支持利用度	7.58±1.47	7.69±2.05	−1.01	0.157
	社会支持总分	35.65±5.72	37.08±7.53	−3.53	<0.001
父母教养方式	父亲温暖/理解	42.43±9.28	41.78±9.11	1.25	0.105
	父亲惩罚/严厉	21.70±6.69	21.22±7.79	1.12	0.131
	父亲过分干涉	21.85±4.34	21.48±4.72	1.41	0.079
	父亲偏爱被试	10.19±3.31	10.30±3.02	−0.63	0.265
	父亲拒绝/否认	11.51±3.47	10.87±2.31	3.31	<0.001
	父亲过度保护	11.38±2.84	11.01±2.25	2.72	0.003
	母亲温暖/理解	47.41±10.41	47.43±11.50	−0.03	0.487
	母亲干涉/保护	37.00±7.38	36.88±7.59	0.28	0.389
	母亲拒绝/否认	15.11±4.53	14.58±2.97	2.75	0.003
	母亲惩罚/严厉	14.19±4.50	14.01±4.88	0.66	0.254
	母亲偏爱被试	10.54±3.41	10.78±3.01	−1.36	0.086

2.3　甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生影响因素多因素非条件 logistic 回归分析(表 3)　以甲基苯丙胺成瘾者是否发生暴力攻击行为为因变量(0 = 否，1 = 是)，以性别、年龄、文化程度、婚姻状况、职业、月均收入、居住地、父亲文化程度、母亲文化程度、家庭经济状况、父母婚姻状况、家庭关系、家庭成员肢体冲突情况(过去 1 年≥2 次)、是否遭受身体惩罚、父母犯罪情况、父母吸毒/酗酒情况、同伴暴力情况、人际关系、就业压力以及人格特质、应对方式、社会支持状况、父母教养方式各维度得分情况等 49 个因素为自变量进行多因素非条件 logistic 回归分析。结果显示，父母吸毒/酗酒、有同伴暴力、兴奋性人格特质、不信任人格特质、父亲教养方式为拒绝/否认是辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生的危险因素；社会支持总分较高是辽宁省甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生的保护因素。

表 3　甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为影响因素多因素非条件 logistic 回归分析

因素	β	$S_{\bar{x}}$	Waldχ^2 值	P 值	OR 值	95% CI
父母吸毒/酗酒	1.395	0.435	10.277	0.001	4.03	3.18~4.89
有同伴暴力	2.015	0.323	38.793	0.000	7.50	6.86~8.13
兴奋性人格特质	0.107	0.053	4.019	0.045	1.11	1.01~1.22
不信任人格特质	1.378	0.625	4.858	0.028	3.97	2.74~5.19
社会支持总分	−0.618	0.045	6.362	0.012	0.54	0.45~0.63
父亲拒绝/否认	0.923	0.201	21.115	0.000	2.52	2.12~2.91

3　讨　论

近年来，甲基苯丙胺滥用问题日益严重，对中国公众健康和公共安全构成严重威胁。国外相关研究证实，长期或高剂量使用甲基苯丙胺可影响人类大脑额叶的社会认知功能[9]及执行功能[10]，减弱大脑

控制和抑制攻击冲动的能力,进而导致滥用者出现暴力攻击他人的行为。本次调查结果显示,兴奋性和不信任人格特质是甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生的重要危险因素。这与 Wahlstrom 等[11]的研究结果相似。可能是因为具有此类人格特点的甲基苯丙胺使用者缺乏对外界的信任,导致其对各种外在事件更加敏感,对事物的判断往往受到感情冲动的干扰,表现出各种言语和身体的攻击行为。Brecht 等[12]研究表明,同伴暴力及父母吸毒/酗酒是甲基苯丙胺成瘾暴力攻击行为发生的危险因素,与本次调查结果一致,可能与目击周边环境中种种不良行为会使甲基苯丙胺成瘾者习得类似的方式,尤其是父母及同伴的不良示范作用对青少年的成长起到至关重要的影响[13]。还有研究表明,不良的教养方式与青少年问题行为的发展有着实质性的联系[14]。本次调查结果也显示,父亲教养方式为拒绝/否认是甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生的危险因素。提示父母的拒绝与否认,甚至暴力教育等不恰当的教养方式可能会使子女逐渐强化学习到暴力的行为和观念,往往无意间使其暴力行为持续甚至恶化,削弱家长对子女的控制能力。此外,社会支持总分较高是甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为发生的保护因素,提示良好的社会支持可以会提高个体的心理承受和负荷能力,这有助于增加甲基苯丙胺成瘾者处理应激和冲突的水平,降低发生暴力攻击行为的可能性。

综上所述,要减少甲基苯丙胺成瘾者暴力攻击行为的发生,首先应从培养良好的人格着手,对其进行愤怒情绪控制和适应性行为训练,提高其识别及控制愤怒情绪的能力;其次应从家庭入手,父母应改掉吸毒和酗酒恶习,采取科学合理的管教方式,建立温馨和谐的家庭环境;最后,应加强社会支持网络系统的建立,家庭、邻里和社区要给予其更多的关心和帮助,为其解决日常生活中的问题和危机,树立其自身价值感和自信心,从而降低其发生暴力攻击行为的可能性。

参考文献

[1] Hunt D, Jalbert SK, Kling R, et al. Arrestee Drug Abuse Monitoring Program II (ADAM II) 2011 annual report[R]. Washington, DC, United State: Office of National Drug Control Policy, 2011.

[2] 国家禁毒委员会办公室. 2016 中国毒品形势报告[R]. 北京: 国家禁毒委员会办公室, 2016.

[3] 王玮, 任桂秋, 肇恒伟, 等. 新型毒品滥用者艾滋病相关知识及行为调查[J]. 中国公共卫生, 2012, 28(8): 1073 - 1075.

[4] 戴晓阳. 常用心理评估量表手册[M]. 北京: 人民军医出版社, 2010: 137 - 139.

[5] The American Psychiatric Association. Diagnostic criteria from DSM-IV-TR[M]// Diagnostic criteria from DSM-IV. The American Psychiatric Association, 1994: 1353.

[6] 范肖东, 汪向东, 于欣, 等. ICD - 10 精神与行为障碍分类[M]. 北京: 人民卫生出版社, 1993: 38 - 57.

[7] 邵阳, 谢斌, 乔屹, 等. 瑞典大学人格量表在男性青少年暴力违法者中的应用[J]. 中国心理卫生杂志, 2010, 24(11): 849 - 853.

[8] 张明园, 何燕玲. 精神科评定量表手册[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 2015: 384 - 386.

[9] 高永明, 曲琳, 杨景元, 等. 传统和新型毒品吸食者艾滋病相关知识行为分析[J]. 中国公共卫生, 2016, 32(6): 756 - 759.

[10] 任其欢, 赵敏. 甲基苯丙胺滥用对执行功能影响的研究进展[J]. 精神医学杂志, 2013, 26(1): 68 - 71.

[11] Scott JP. Posttraumatic stress disorder symptoms, emotion dysregulation, and aggressive behavior among incarcerated methamphetamine users[J]. J Dual Diagn, 2015, 11(2): 118 - 127.

[12] Brecht ML, Herbeck D. Methamphetamine uUse and violent behavior: user perceptions and predictors[J]. Journal of Drug Issues, 2013, 43(4): 468 - 482.

[13] McKetin R, Lubman DI, Najman JM, et al. Does methamphetamine use increase violent behaviour? Evidence from a prospective longitudinal study[J]. Addiction, 2014, 109(5): 798 - 806.

[14] 刘玉路, 李新影. 父母教养方式对青少年问题行为及性别差异影响[J]. 中国公共卫生, 2015, 31(12): 1655 - 1657.

收稿日期: 2017-01-05 (郭薇编辑 周欣琳校对)