·流行病学研究·

中国农村在校留守儿童攻击行为及影响因素*

吴春侠，张艳梅，余毅震

【摘　要】**目的**　了解中国农村在校留守儿童攻击行为现状及影响因素。**方法**　于 2014 年 11 月 — 2015 年 5 月，采用多阶段分层整群抽样方法，对我国 5 个地区共 20 747 名农村中小学生进行调查，使用 Buss-Warren 攻击问卷中文版（BWAQ-RC）、青少年心理韧性量表对农村中小学生攻击行为和心理韧性状况进行评估。**结果**　本次调查对象共 20 747 人，平均年龄（13.71±2.51）岁，留守儿童 5 483 人，占 26.4 %，非留守儿童 15 264 人，占 73.6 %。留守儿童攻击行为总分及各维度得分均高于非留守儿童，差异均有统计学意义（$P<0.001$）；留守儿童中攻击行为阳性检出者 1 525 人，占 27.8 %；单因素分析结果显示，有攻击行为的留守儿童在心理韧性总分，人际协助、情绪控制、家庭支持 3 个维度得分低于无攻击行为的留守儿童，差异有统计学意义（$P<0.001$），目标专注维度得分高于无攻击行为的留守儿童，差异有统计学意义（$P<0.001$）；多因素线性回归结果显示，心理韧性、主要照料人父或母、家庭人均月收入低是留守儿童攻击行为的保护因素，主要照料人管教方式为溺爱、粗暴、变化无常是留守儿童攻击行为的危险因素。**结论**　中国农村在校留守儿童攻击行为水平高于非留守儿童，心理韧性可能对农村留守儿童攻击行为起一定的保护作用。

【关键词】农村留守儿童；攻击行为；心理韧性；影响因素

中图分类号:R 179　**文献标志码**:A　**文章编号**:1001-0580(2018)07-0977-06　**DOI**:10.11847/zgggws1116142

Aggressive behavior and its influencing factors among rural left-behind school children

WU Chun-xia, ZHANG Yan-mei, YU Yi-zhen (*Department of Adolescent Health and Woman Healthcare, School of Public Health, Tongji Medical College, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan, Hubei Province* 430030, China)

【**Abstract**】**Objective**　To investigate the prevalence and influencing factors of aggressive behavior among rural left-behind school children in China. **Methods**　With multistage stratified random cluster sampling, 20 747 rural primary and high school students were selected in 5 provinces across China. Buss-Warren Aggression Questionnaire–Revised Chinese Version (BWAQ-RC) and the Resilience Scale for Chinese Adolescents were used to assess aggressive behavior and psychological resilience of the participants between November 2014 and May 2015. **Results**　The mean age of the participants was 13.71±2.51 years and there were 5 483 (26.4%) left-behind and 15 264 (73.6%) non-left-behind school children. Significantly higher overall and domain BWAQ-RC scores were derived among the left-behind school children than among the non-left-behind school children ($P<0.001$ for all). In psychological resilience assessment, the left-behind school children identified with aggressive behavior showed significantly lower total score and domain scores for family support, help-seeking, and emotional control, but a higher domain score for goal planning than those without aggressive behaviors ($P<0.001$ for all). Multivariate linear regression analysis demonstrated that psychological resilience, being cared primarily by father or mother, and low family income were protective factors for aggressive behavior, whereas with the main caregiver's doting, rudeness or inconstant parenting were risk factors among the rural left-behind school children. **Conclusion**　Aggressive behavior is more prevalent among left-behind school children than among non-left-behind school children in rural China. Psychological resilience is a protective factor against aggressive behavior in the rural left-behind school children.

【**Key words**】rural left-behind children; aggressive behavior; psychological resilience; influencing factor

留守儿童是指由于父母双方或一方外出务工持续半年及以上，孩子留在农村户籍所在地，由父母单方或非父母亲人进行照料的 18 周岁及以下的儿童[1]。据报道，截止到 2013 年，我国农村留守儿童达 6 102.55 万，占儿童总数的 21.88 %[2]。他们长期与父母双方或单方分离，家庭自然结构遭受破坏，处于家庭教育缺失、弱化、不合理等困境中[3]，他们的心理健康状况和行为问题一直受到社会和学界的关注。攻击行为是指故意伤害他人，并给他人的身心造成伤害的行为[4]。儿童青少年正处于身心发展的关键时期，攻击行为不仅影响攻击儿童心理健康发展和对被攻击儿童造成伤害，还具有一定的社会危害性。儿童期攻击行为水平对成年时期的暴力行为具有正向预测作用[5-6]，对于成长早期高攻

* **基金项目**：国家自然科学基金（81373022）
作者单位：华中科技大学同济医学院公共卫生学院儿少卫生与妇幼保健系，湖北 武汉 430030
作者简介：吴春侠（1991 – ），女，河南南阳人，硕士在读，研究方向：儿少卫生。
通信作者：余毅震，E-mail：yuyizhen650@163.com
数字出版日期：2018 - 03 - 19 20:48
数字出版地址：http://kns.cnki.net/kcms/detail/21.1234.R.20180319.2048.054.html

击行为个体的检出和干预便显得尤为重要。针对我国留守儿童攻击行为的相关研究发现，留守儿童攻击行为水平高于非留守儿童[7]；农村留守幼儿使用最多的冲突解决策略是身体攻击策略，占 32.9 %[8]；留守儿童情绪和行为问题“行为冲动组”，占 41 %[9]。这一系列研究表明，留守儿童在面临冲突时，更易具有攻击倾向和产生攻击行为。由于留守儿童成长环境的特殊性，寻找有助于其健康成长的保护因素，是留守儿童攻击问题研究的新趋势。随着积极心理学的兴起，心理韧性对处于逆境或者不良境遇中个体的保护作用得到越来越多的证实。心理韧性是指处于压力、挫折、创伤等消极生活事件或不良境遇中个体取得良好适应结局的过程[1, 10]，包括个体内部因素（如智力）和外部因素（如家庭环境因素、同伴关系）。本研究于 2014 年 11 月 — 2015 年 5 月，采用多阶段分层整群抽样方法，在安徽、云南、广东、黑龙江、湖北五省的调查中抽取 20 747 名 9 ~ 18 岁汉族学生进行问卷调查，在关注留守儿童一般人口学特征对其攻击行为影响的同时，探讨心理韧性在这个过程中的作用。现将结果报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象 采用多阶段分层整群抽样方法，于 2014 年 11 月 — 2015 年 5 月，在我国不同地理区域的安徽、云南、广东、黑龙江、湖北五省，按经济发展水平富裕、中等、贫困 3 个等级各随机选择 1 个农村作为调查点，每个调查点按系统抽样的方法抽取小学、初中、高中各 2 ~ 3 所，对小学高年级（4 ~ 6 年级），初中及高中年级学生以班级为单位进行整群调查，排除有严重心理疾患和躯体疾病的学生。调查共包括小学 26 所，初中 24 所，高中 23 所。本研究对象为此次调查的 9 ~ 18 岁汉族学生，共 22 572 人，剔除有缺失内容的问卷，最终参与统计分析的人数为 20 747 人，占 91.9 %，平均年龄（13.71 ± 2.51）岁。其中男生 10 942 人，占 52.8 %，女生 9 805 人，占 47.2 %；小学生 7 116 人，占 34.3 %，初中生 7 509 人，占 36.2 %，高中生 6 122 人，占 29.5 %。

1.2 方法 调查由经过统一培训的调查员以班级为单位现场发放问卷，宣读知情同意书及问卷填写要求，问卷填写完毕后，统一当场收回，并现场核实完整性。调查内容包括（1）人口学特征：调查对象的性别，年龄，年级，是否是独生子女，主要照料人，主要照料人及父亲、母亲文化程度，以及父母是否外出打工、打工年限、与家里联系频次、团聚频次等基本信息。（2）攻击问卷（Buss-Warren Aggression Questionnaire, BWAQ）[11]：问卷采用中文修订版测评在校学生攻击行为水平。共 34 个条目，包括身体攻击、言语攻击、间接攻击、愤怒、敌意 5 个维度，采用 5 级评分法（1 = 一点也不像我，2 = 有一点像我，3 = 某种程度上像我，4 = 很像我，5 = 几乎和我一样）。得分越高表示攻击行为越强。本研究量表的内部一致性 α 系数为 0.857。参照 BWAQ 的 T 分标准，将攻击问卷得分较高、很高、非常高定义为有攻击行为，将非常低、很低、较低、平均水平定义为无攻击行为。（3）青少年心理韧性量表[12]：由胡月琴、甘怡群编制。共 27 个条目，包括目标专注、人际协助、情绪控制、积极认知、家庭支持 5 个维度，采用 5 级评分法（1 = 完全不符合，2 = 比较不符合，3 = 说不清，4 = 比较符合，5 = 完全符合）。得分越高，表示心理韧性越好。

1.3 统计分析 采用 Epi Data 3.1 软件建立数据库，采取平行双录入模式及逻辑纠错进行数据的录入及质量控制。运用 SPSS 21.0 统计软件进行数据分析，采用 t 检验、χ^2 检验、方差分析和多元线性回归分析农村留守儿童的攻击行为状况及影响因素。

2 结 果

2.1 留守儿童与非留守儿童一般情况 20 747 名中小学生年龄范围 9 ~ 18 岁，平均年龄（13.71 ± 2.51）岁。留守儿童 5 483 人，男生 2 967 人，占 54.2 %，女生 2 506 人，占 45.8 %；小学生高年级 1 769 人，占 32.3 %，初中生 1 659 人，占 30.2 %，高中生 2 055 人，占 37.5 %；核心家庭 2 762 人，占 51.2 %，大家庭 1 316 人，占 24.4 %，单亲家庭 415 人，占 7.7 %，联合家庭 219 人，占 4.1 %，重组家庭 95 人，占 1.8 %，隔代家庭 584 人，占 10.8 %。非留守儿童 15 264 人，男生 7 975 人，占 52.4 %，女生 7 219 人，占 47.5 %；小学生高年级 5 347 人，占 35.0 %，初中生 5 850 人，占 38.3 %，高中生 4 067 人，占 26.6 %；核心家庭 9 741 人，占 64.6 %，大家庭 3 520 人，占 23.3 %，单亲家庭 826 人，占 5.5 %，联合家庭 419 人，占 2.8 %，重组家庭 284 人，占 1.9 %，隔代家庭 300 人，占 2.0 %。

2.2 留守儿童与非留守儿童攻击行为得分比较（表 1）留守儿童攻击行为量表总分及各维度得分均高于非留守儿童，差异均有统计学意义（$P < 0.05$）。

表 1 留守儿童与非留守儿童攻击行为得分比较

项目	非留守儿童（n = 15 264）	留守儿童（n = 5 483）	t 值	P 值
攻击行为总分	69.25 ± 16.54	70.92 ± 16.52	6.447	< 0.001
身体攻击	13.16 ± 4.90	13.49 ± 4.98	4.368	< 0.001
言语攻击	11.92 ± 3.35	12.15 ± 3.27	4.495	< 0.001
间接攻击	11.75 ± 3.82	12.06 ± 3.85	5.093	< 0.001
愤怒	15.38 ± 4.52	15.55 ± 4.59	2.347	0.019
敌意	17.04 ± 5.29	17.67 ± 5.34	7.546	< 0.001

2.3 留守儿童不同人口学特征攻击行为检出率比较（表 2） 留守儿童攻击行为检出率 27.8 %（1 525/5 483），非留守儿童攻击行为检出率 24.6 %（3 750/15 264），差异有统计学意义（$P < 0.001$）。男生，家庭人均月收入 ≥ 4 000 元，父、母文化程度大专及以上，主要照料人为非父母、文化程度为大专及以上、管教方式为粗暴的中小学生攻击行为检出率较高。

表 2 留守儿童不同人口学特征攻击行为检出率比较

项目	调查人数	无攻击行为		有攻击行为		χ^2 值	P 值
		人数	%	人数	%		
性别						12.482	< 0.001
男生	2 967	2 083	70.2	884	29.8		
女生	2 506	1 867	74.5	639	25.5		
家庭人均月收入（元）						16.351	< 0.001
≤ 2 000	1 510	1 124	74.4	386	25.6		
2 000 ~ 3 999	1 890	1 348	73.2	506	26.8		
≥ 4 000	1 858	1 275	68.6	583	31.4		
父亲文化程度						8.691	< 0.001
小学及以下	1 174	841	71.6	333	28.4		
初中	2 933	2 146	73.2	787	26.8		
高中或中专	996	712	71.5	284	28.5		
大专及以上	275	179	65.1	96	34.9		
母亲文化程度						18.853	< 0.001
小学及以下	2 128	1 557	73.2	571	26.8		
初中	2 402	1 718	71.5	684	28.5		
高中或中专	628	470	74.8	158	25.2		
大专及以上	208	125	60.1	83	39.9		
主要照料人						4.225	0.04
非父母	3 170	2 322	73.2	677	29.3		
父母	2 313	1 636	70.7	848	26.8		
主要照料人文化程度						9.862	0.02
小学及以下	2 177	1 565	71.9	612	28.1		
初中	2 004	1 479	73.8	525	26.2		
高中或中专	916	652	71.2	264	28.8		
大专及以上	295	193	65.4	102	34.6		
主要照料人管教方式						55.315	< 0.001
严格	1 726	1 238	71.7	488	28.3		
民主	2 427	1 848	76.1	579	23.9		
溺爱	313	205	65.5	108	34.5		
放任或漠不关心	114	73	64.0	41	36.0		
粗暴	62	37	59.7	25	40.3		
变化无常	654	420	64.2	234	35.8		

2.4 有无攻击行为留守儿童心理韧性比较（表 3） 有无攻击行为留守儿童在心理韧性总分和目标专注、人家协助、情绪控制、家庭支持维度差异有统计学意义（$P < 0.001$）。有攻击行为的留守儿童目标专注得分高于无攻击行为的留守儿童，心理韧性总分、人际协助、情绪控制、家庭支持得分低于无攻击行为的留守儿童（$P < 0.001$）。

2.5 不同留守特征留守儿童攻击行为检出率比较（表 4） 留守儿童与父母不同团聚频次攻击行为检出率差异有统计学意义（$P < 0.01$），其中与父母超过一年团聚一次的留守儿童攻击行为检出率最高，半年团聚一次的留守儿童攻击行为检出率最低。

表 3 有无攻击行为留守儿童心理韧性比较

项目	有攻击行为(n = 1 525)	无攻击行为(n = 3 958)	t 值	P 值
心理韧性总分	85.87 ± 11.84	94.97 ± 12.92	− 16.672	< 0.001
目标专注	13.29 ± 2.88	9.51 ± 2.35	45.690	< 0.001
人际协助	18.56 ± 4.01	19.98 ± 3.74	− 11.996	< 0.001
情绪控制	18.44 ± 4.62	22.19 ± 4.34	− 27.378	< 0.001
积极认知	13.53 ± 3.74	13.34 ± 3.99	1.627	0.104
家庭支持	19.43 ± 3.68	20.11 ± 3.42	− 6.507	< 0.001

表 4 不同留守特征留守儿童攻击行为检出率比较

项目	调查人数	无攻击行为		有攻击行为		χ^2 值	P 值
		n	%	n	%		
外出务工父母						0.995	0.608
父亲	2 670	1 941	72.7	729	27.3		
母亲	384	273	71.1	111	28.9		
父母双方	2 385	1 707	71.6	678	28.4		
务工总时间(年)						0.755	0.686
2 ~ 5	1 925	1 397	72.6	528	27.4		
6 ~ 9	1 557	1 111	71.4	446	28.6		
≥ 10	2 001	1 450	72.5	551			
父母外出务工时儿童年龄(岁)						0.413	0.938
≤ 2	1 382	1 002	72.5	380	27.5		
3 ~ 6	1 769	1 284	72.6	485	27.4		
7 ~ 12	1 677	1 203	71.7	474	28.3		
≥ 13	550	395	71.8	155	28.2		
父母与家里联系频次						3.871	0.424
每一周 1 次	3 104	2 259	72.8	845	27.2		
每两周 1 次	1 109	788	71.1	321	28.9		
每一个月 1 次	720	521	72.4	199	27.6		
每半年 1 次	268	185	69.0	83	31.0		
1 年 1 次	163	111	68.1	52	31.9		
与父母团聚频次						9.823	0.007
每一个月 1 次	1 845	1 336	72.4	509	27.6		
每半年 1 次	2 516	1 847	73.4	669	26.6		
每 ≥ 1 年 1 次	973	663	68.1	310	31.9		
父母每次在家时间(d)						1.655	0.647
≤ 7	2 157	1 540	71.4	617	28.6		
8 ~ 29	1 796	1 290	71.8	506	28.2		
30 ~ 90	688	502	73.0	186	27.0		
≥ 90	406	301	74.1	105	25.9		

2.6 留守儿童攻击行为影响因素多因素分析(表 5)以攻击行为总分作为因变量,性别(男 = 1, 女 = 2)、家庭人均月收入(≤ 2 000 元为 1, 2 000 ~ 3 999 元为 2, ≥ 4 000 元为 3)、主要照料人(非父母 = 0, 父母 = 1)、父亲、母亲、主要照料人文化程度(小学及以下 = 1, 初中 = 2, 高中或中专 = 3, 大专及以上 = 4)、主要照料人管教方式(以民主为参照,将严格、溺爱、放任或漠不关心、粗暴、变化无常哑变量化)、与父母团聚频次(< 1 个月为 1, 1 ~ 6 个月为 2, ≥ 12 个月为 3)、心理韧性总分作为自变量,将连续性、二分类、等级变量直接纳入,无序分类变量哑变量化后整体纳入,进行多元线性回归分析。结果显示,留守儿童攻击行为影响因素为心理韧性、家庭人均月收入、主要照料人以及主要照料人的管教方式。

表 5 留守儿童攻击行为影响因素多元线性回归分析

变量	回归系数	标准误	标准化系数	*t* 值	*P* 值
性别	– 0.872	0.454	– 0.026	– 1.922	0.055
心理韧性总分	– 0.326	0.018	– 0.253	– 18.279	< 0.001
家庭人均月收入	1.148	0.283	0.055	4.053	0.001
主要照料人	– 1.089	0.459	– 0.032	2.371	0.018
主要照料人的管教方式					
严格	0.316	0.522	0.009	0.606	0.545
溺爱	2.814	1.007	0.039	2.796	0.005
放任或漠不关心	2.376	1.565	0.021	1.518	0.129
粗暴	5.160	2.183	0.032	2.364	0.018
变化无常	2.423	0.738	0.047	3.282	0.001
常量	99.453	1.893		52.533	< 0.001

3 讨　论

本次研究对象为 20 747 名在校学生，平均年龄（13.71 ± 2.51）岁，其中留守儿童 5 483 人（26.4 %），非留守儿童 15 264 人（73.6 %）。本研究结果显示，留守儿童攻击行为量表总分及各维度得分均高于非留守儿童，与相关研究结果一致[7, 13]。在本研究中，留守儿童愤怒、敌意维度得分高于非留守儿童，而愤怒和敌意分别是典型的攻击情绪和认知，对攻击行为有直接作用[14]，与本研究留守儿童身体攻击、言语攻击、间接攻击得分高于非留守儿童相一致。在常青[15]关于农村留守儿童人格特征研究中发现，留守儿童遇事较偏激、不满、焦虑、不够理智。在亲子关系和儿童问题行为的研究中发现，亲子关系对儿童的亲社会行为、攻击性、反社会行为等有影响，不安全依恋与儿童攻击性相关[16]。留守儿童父母长期不在身边，缺乏父母的关爱与亲情[16]，易遭受忽视和冷落[17]，亲子关系失调，在面对冲突和挫折时得不到较好的引导，不良情绪如愤怒、敌意、担忧得不到较好的排解，遇事可能更多表现为争执、抱怨、责备、讥讽，在行为上更易产生破坏、攻击等不被社会规范所允许的行为。

针对留守儿童攻击行为影响因素的分析结果显示心理韧性是留守儿童攻击行为的保护因素。单因素分析结果显示，在心理韧性总分，人际协助、情绪控制、家庭支持 3 个维度，有攻击行为的留守儿童得分均低于无攻击行为的留守儿童，差异有统计学意义。人际协助与家庭支持属于心理韧性的支持力[18]因素，说明来自同伴和家人的关心与帮助，有助于降低留守儿童攻击行为水平。情绪控制属于个人力因素，情绪控制良好的儿童攻击行为水平较低，与相关研究结果一致[18 – 21]。本研究发现在目标专注维度，有攻击行为留守儿童得分高于无攻击行为的留守儿童，原因可能是高攻击个体对刺激或攻击情境专注度高。心理韧性是儿童青少年成长过程中起着积极作用的保护因素，它与攻击行为的因果关系在本研究中难以界定，但值得肯定的是提高人际间的协助和支持可以降低攻击行为。提示可以通过营造良好的学校氛围和社会环境来一定程度弥补留守儿童成长过程中来自家庭方面的不足。

本研究结果还显示，主要照料人及其管教方式、家庭人均月收入是留守儿童攻击行为的影响因素。相比于非父母照料者，父母单方照料是留守儿童攻击行为的保护因素。主要照料人管教方式以民主为参照，管教方式为溺爱、粗暴、变化无常是留守儿童攻击行为的危险因素。有研究表明，父、母的积极拒绝（如体罚、虐待）、溺爱、教养方式矛盾不一致对青少年的心理健康状况有一定的负向预测作用[22]。有研究显示，溺爱型亲子关系与攻击存在相关，矛盾不一致与青少年焦虑症状相关[23]，而社会焦虑对攻击行为有正向预测作用[19]。而养育者行为监控，对留守儿童反社会行为起保护作用[20]。本研究显示，主要照料人采取严格的教养方式攻击行为检出率低于采取其他教养方式的儿童，与民主相比差异无统计学意义。提示无论是外出务工的父母还是主要照料人应该加强对留守儿童行为的关注与监控。

本研究重点探讨了我国农村在校留守儿童攻击行为现状及影响因素，旨在发现其攻击行为的保护因素，加强父母行为监控，营造互助友爱的校园和社会环境，将在一定程度上降低留守儿童攻击行为水平。本研究也存在一定的局限，问卷均为自评问卷，可能存在报告偏倚；本研究为横断面研究，无法确定攻击行为和心理韧性的因果关系，今后可采取纵向研究设计，探究二者之间的因果关系。

参考文献

[1] 王楠, 韩娟, 丁慧思, 等. 农村在校留守儿童心理健康及影响因素[J]. 中国公共卫生, 2017, 33(9): 1320 – 1323.
[2] 全国妇联课题组. 全国农村留守儿童城乡流动儿童状况研究报告[J]. 中国妇运, 2013(6): 30 – 34.

[3] 潘璐, 叶敬忠. 农村留守儿童研究综述[J]. 中国农业大学学报: 社会科学版, 2009, 26(2): 5 – 17.
[4] 南晓薇, 余毅震, 杨奕, 等. 中学生攻击性与移情情绪管理能力的关系[J]. 中国学校卫生, 2014, 35(3): 339 – 342.
[5] Campbell SB, Ewing LJ. Follow-up of hard-to-manage preschoolers: adjustment at age 9 and predictors of continuing symptoms[J]. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 1990, 31(6): 871 – 889.
[6] Huesmann LR, Eron LD, Lefkowitz MM, et al. Stability of aggression over time and generations[J]. Developmental Psychology, 1984, 20(6): 1120 – 1134.
[7] 田维. 移情训练对留守小学儿童攻击行为影响的实验研究[D]. 重庆: 西南大学, 2009.
[8] 刘海. 农村留守幼儿同伴冲突行为研究[D]. 重庆: 西南大学, 2014.
[9] 黎志华, 尹霞云, 蔡太生, 等. 留守儿童情绪和行为问题特征的潜在类别分析: 基于个体为中心的研究视角[J]. 心理科学, 2014, 37(2): 329 – 334.
[10] 李海垒, 张文新. 心理韧性研究综述[J]. 山东师范大学学报: 人文社会科学版, 2006, 51(3): 149 – 152.
[11] Huang J, Tang J, Tang L, et al. Aggression and related stressful life events among Chinese adolescents living in rural areas: a cross-sectional study[J]. Journal of Affective Disorders, 2017, 211: 20 – 26.
[12] 胡月琴, 甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J]. 心理学报, 2008, 40(8): 902 – 912.
[13] 郝程程, 凌辉, 周立健, 等. 农村留守儿童和非留守儿童问题行为和同伴接受性的比较研究[J]. 社会心理科学, 2013, 28(1): 98 – 103.
[14] 李晓敏, 刘勇, 辛铁钢, 等. 河北大学生愤怒和敌意在无聊倾向和攻击行为间的中介作用[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(8): 1167 – 1169.
[15] 常青. 农村留守儿童人格特征研究[D]. 上海: 华东师范大学, 2007.
[16] 侯爱民. 近十年亲子关系与儿童行为关系研究综述[J]. 滨州教育学院学报, 2000, 6(3): 37 – 38.
[17] 程培霞, 达朝锦, 曹枫林, 等. 农村留守与非留守儿童心理虐待与忽视及情绪和行为问题对比研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(2): 250 – 251.
[18] 李海垒, 张文新. 心理韧性研究综述[J]. 山东师范大学学报: 人文社会科学版, 2006, 51(3): 149 – 152.
[19] 姚荣英, 陈军, 张勤, 等. 情绪管理能力对 4~6 年级小学生交往焦虑与攻击行为的影响[J]. 卫生研究, 2015, 44(2): 211 – 215.
[20] 赵景欣. 养育者行为监控与农村留守儿童的孤独、反社会行为[J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(3): 500 – 504.
[21] 钟佑洁, 李艳华, 张进辅. 社会信息加工在儿童情绪调节与攻击行为间的中介效应检验[J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(1): 108 – 114.
[22] 王玲凤. 中职生的心理健康状况和亲子关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(7): 444 – 446.
[23] 吴念阳, 张东昀. 青少年亲子关系与心理健康的相关研究[J]. 心理科学, 2004, 27(4): 812 – 816.

收稿日期: 2017 - 08 - 17 （张翠编校）