

· 专题报道 —— 关注青少年性健康教育 ·

北京高校大学生对性骚扰的认知、态度、行为及影响因素分析*



和红¹, 王攀¹, 王和舒琦², 张娇¹, 闫辰聿¹

【摘要】目的 了解北京高校大学生对性骚扰的认知、态度、行为及影响因素, 为高校开展防治性骚扰教育提供理论依据。**方法** 采用分层整群随机抽样方法, 于 2019 年 3—5 月抽取北京市 6 所高校的 872 名大学生作为研究对象, 调查个人基本情况、性骚扰相关认知、态度、行为, 应用 χ^2 检验、多因素 logistic 回归等方法进行统计分析。**结果** 北京高校大学生遭遇性骚扰的比例为 59.52%, 女生遭遇性骚扰的比例 (63.03%) 高于男生 (55.45%), 差异有统计学意义 ($\chi^2 = 5.182, P = 0.023$); 对性骚扰的总认知率为 96.19%, 正向态度总持有率为 66.90%, 积极应对行为总持有率为 70.64%; 大学生最希望通过网络教育方式获取性骚扰知识 (78.10%)。多因素分析结果表明, 性别 ($OR = 5.730, 95\% CI = 2.584 \sim 12.708$), 户籍属性 ($OR = 0.203, 95\% CI = 0.088 \sim 0.468$) 是性骚扰良好认知的影响因素; 性别 ($OR = 1.627, 95\% CI = 1.191 \sim 2.221$), 户籍属性 ($OR = 0.705, 95\% CI = 0.516 \sim 0.964$), 年级 ($OR = 2.517, 95\% CI = 1.258 \sim 5.034$), 认知总分 ($OR = 1.226, 95\% CI = 1.013 \sim 1.486$) 是性骚扰良好态度的影响因素; 性别 ($OR = 0.560, 95\% CI = 0.412 \sim 0.760$), 户籍属性 ($OR = 0.737, 95\% CI = 0.543 \sim 0.999$), 父母感情 ($OR = 0.509, 95\% CI = 0.357 \sim 0.725$), 态度总分 ($OR = 1.128, 95\% CI = 1.068 \sim 1.191$) 是性骚扰良好应对行为的影响因素。**结论** 大学生群体性骚扰发生率较高, 对性骚扰缺乏系统认知, 正向态度和应对行为欠佳。

【关键词】 大学生; 性骚扰; 认知; 态度; 行为

中图分类号:C 913.5 文献标识码:A 文章编号:1001-0580(2021)03-0423-08 DOI:10.11847/zgggws1127602

Perception, attitude and behavior about sexual harassment and their associates among college students in Beijing

HE Hong*, WANG Pan, WANG He-shu-qi, et al (*School of Sociology and Population Studies, Institute of Health Science Research, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

【Abstract】Objective To explore sexual harassment-related perceptions, attitudes, behaviors and their influencing factors among college students in Beijing city, and provide evidences for developing relevant health education programs for the students. **Methods** Totally 900 students from 6 colleges in Beijing city were recruited with stratified cluster random sampling and interviewed face-to-face with a self-designed questionnaire during March – May 2019. Chi-square test and logistic regression were adopted in statistical analysis. **Results** Among the 872 students with valid response, 59.52% reported ever having sexual harassment victimization and significantly more girl students reported the victimization than the boy students (63.03% vs. 55.45%, $\chi^2 = 5.182; P = 0.023$). Of all the valid respondents, 96.19% reported being aware of sexual harassment; 66.90% and 70.64% reported positive attitude and coping behavior towards sexual harassment; and 78.10% expressed the willingness to acquire knowledge about sexual harassment via online education, respectively. The results of multivariate logistic regression analysis revealed that about sexual harassment among the respondents: (1) better perception was related to gender (female vs. male: odds ratio [OR] = 5.730, 95% confidence interval [95% CI]: 2.584 – 12.708) and registered family residence (urban vs. rural: OR = 0.203, 95% CI: 0.088 – 0.468); (2) positive attitude was influenced by gender (female vs. male: OR = 1.627, 95% CI: 1.191 – 2.221), registered family residence (urban vs. rural: OR = 0.705, 95% CI: 0.516 – 0.96), schooling grade (graduate vs. freshman: OR = 2.517, 95% CI: 1.258 – 5.034), and total perception score (1.226, 95% CI: 1.013 – 1.486); and (3) appropriate coping behavior was impacted by gender (female vs. male: OR = 0.560, 95% CI: 0.412 – 0.760), registered family residence (urban vs. rural: OR = 0.737, 95% CI: 0.543 – 0.999), parental relationship (good vs. neither good nor bad: OR = 0.509, 95% CI: 0.357 – 0.725), and total attitude score (OR = 1.128, 95% CI: 1.068 – 1.191). **Conclusion** The prevalence of sexual harassment is high among college students and many of the students are lack of adequate cognition, positive attitude and appropriate coping behavior towards sexual harassment.

【Key words】 college students; sexual harassment; perception; attitude; behavior

性骚扰 (sexual harassment) 是指违反他人意愿、具有性本质内容、侵犯他人人格尊严的违法行为^[1], 属于性暴力的一种, 会导致受害者产生性骚扰症状群 (sexual harassment syndrome), 主要包括愤怒、紧张、恐惧、焦虑、抑郁甚至自杀倾向等精神症状, 给个人和社会造成严重危害, 性骚扰已逐渐成为全球性的公共卫生问题^[2-3]。既往国内外关于性骚扰的

研究多集中在工作场所性骚扰, 近年来随着校园性骚扰事件相关报道的不断增多, 性骚扰已经成为校园内亟待解决的关键问题^[4]。研究表明, 50%~90% 的女大学生在校期间遭遇过性骚扰, 骚扰者包括同龄人、学校教师和工作人员^[5-7]。大学阶段是青年人身心状态日趋成熟的重要时期, 大学校园中发生的性骚扰事件不但会对受害大学生的生理、心

* 基金项目: 北京市社科基金研究基地重点项目 (17JDSRA004); 亚洲研究中心项目 (19YYA06)
作者单位: 1. 中国人民大学社会与人口学院社会医学教研室 中国人民大学健康科学研究所, 北京 100872; 2. 首都医科大学基础医学院
作者简介: 和红 (1969-), 女, 河北石家庄人, 教授, 博士, 研究方向: 社会医学、健康教育及健康促进。

理和社会适应状态造成深远影响^[8-10],还将对大学校园的学习环境、甚至家庭和社会产生巨大危害。调查高校学生遭遇性骚扰的现况,了解大学生对性骚扰的认知、态度和行为对校园性骚扰事件的防治具有重要意义^[11]。为此,本研究于 2019 年 3—5 月对北京地区 6 所高校的 872 名学生进行问卷调查,旨在探讨大学生对性骚扰的认知、态度、行为情况及影响因素,为高校制定性骚扰防治措施、开展性骚扰相关健康教育提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 对象 采用分层整群随机抽样方法,从北京市 82 所高校中随机抽取 6 所高校,按年级分层,在大一、大二、大三、大四和研究生班中随机抽取 1 个班级,并将所抽取班级的所有学生整群作为研究对象,共发放问卷 900 份,回收有效问卷 872 份,有效回收率为 96.89%。最终样本涉及北京市 6 所高校大一至大四年级的本科生和各阶段的研究生,包括自然科学类、农业科学类、医药科学类、工程与技术科学类、人文与社会科学类、艺体类等众多专业类别。本研究严格遵守科研伦理学原则,并通过中国人民大学学术伦理委员会批准,所有研究对象均签署知情同意书。

1.2 方法 本研究均采用调查员与研究对象面对面方式进行问卷填写。在查阅国内外相关文献^[12-15]的基础上,依据健康相关行为理论中的知-信-行模式(knowledge, attitude, belief and practices, KABP)自行设计问卷初稿,经专家咨询、预调查后进行修改完善,确定最终版本问卷,主要有 5 个部分:(1)个人基本情况,包括性别、年龄、户籍属性、年级、专业、恋爱经历等;(2)认知,共 8 个条目,答对一题赋 1 分;(3)态度,共 14 个条目,包括对性骚扰的态度和看法。从“荣幸”到“生气”依次赋值 1~2 分;(4)行为,共 8 个条目,包括性骚扰经历、防范意识和应对行为。从“不采取行动”到“(当众)直接给予警告”依次赋值 0~3 分;(5)知识获取途径及政策建议,共 4 个条目。认知、态度及应对行为部分以得分 $\geq 80\%$ 作为良好水平^[16]。经检验,调查问卷认知、态度和行为部分的 Cronbach's α 系数分别为 0.802、0.768 和 0.799,各条目的内容效度指数(content validity index, CVI)均 > 0.8 ,信效度较好^[17]。本研究中,总知晓率=(所有调查对象正确回答条目总数/所有调查对象回答条目总数) $\times 100\%$ 。

1.3 质量控制 (1)在正式调查之前,对所有调查人员进行统一培训,保证调查人员使用统一的解释语及问卷填写说明,并掌握正确的调查技巧,调查问卷当场发放、当场回收;(2)遵循科研设计原则和

统计学要求,建立严格的资料质量检查制度,控制在研究设计、资料收集和整理过程中可能出现的偏倚;(3)建立统一数据库,双人录入并实施平行核对,保证数据录入的准确性。

1.4 统计分析 采用 Excel 2011 建立数据库并录入数据,使用 SPSS 22.0 软件对数据进行统计描述和推断。主要以相对数进行统计描述,单因素分析主要采用 χ^2 检验,多因素分析使用 logistic 回归,检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 高校大学生一般人口学特征 872 名高校大学生年龄介于 17~30 岁,平均年龄(22.07 ± 2.33)岁;男生 404 人,占 46.33%,女生 468 人(53.67%);农村户籍 470 人(53.90%),城镇户籍 402 人(46.10%);大一 91 人(10.44%),大二 228 人(26.15%),大三 290 人(33.26%),大四 160 人(18.35%),研究生 103 人(11.81%);自然科学类 64 人(7.34%),农业科学类 35 人(4.01%),医药科学类 108 人(12.39%),工程与技术科学类 203 人(23.28%),人文与社会科学类 189 人(21.67%),艺体类 208 人(23.85%),其他专业 65 人(7.45%);有恋爱经历的学生 646 人(74.08%);单身学生 497 人(57.10%);父母感情好的学生 600 人(68.81%);平均每月生活费用 $> 2\,000$ 元的学生占比最高,有 342 人(39.22%)。

2.2 高校大学生对性骚扰的认知情况(表 1) 大学生对性骚扰的总体认知率为 96.19%,女生(97.30%)高于男生(94.89%),差异有统计学意义($\chi^2 = 27.413$, $P < 0.001$)。全部知晓的学生占 78.56%(685/872),各条目的总体认知率在 86.93%~99.08%之间。除“不顾对象和场合讲黄色笑话”和“眼睛盯着您的胸部、臀部等敏感部位”2 个条目之外,其余条目的认知率均超过 95%。在“眼睛盯着您的胸部、臀部等敏感部位”的认知情况上,女生(96.15%)高于男生(86.39%),差异有统计学意义($\chi^2 = 26.969$, $P < 0.001$)。

2.3 高校大学生对性骚扰的态度和看法

2.3.1 高校大学生对性骚扰的态度(表 2) 大学生遭遇性骚扰行为时的正向态度总持有率(选择“生气”)为 66.90%(5 834/8 720),中立态度总持有率(选择“无所谓”)为 29.52%(2 574/8 720),负向态度总持有率(“选择荣幸”)为 3.58%(312/8 720)。其中,女生持正向态度的有 3 202 人,占 68.42%,高于男生的 65.15%(2 632/4 040),差异有统计学意义($\chi^2 = 100.177$, $P < 0.001$)。各条目的正向态度率为 35.55%~89.22%,除“同性故意给你看一些暴露的影片”之外,其余条目上男女生之间的态度差异均有统计学意义(均 $P < 0.05$)。

表 1 高校大学生对性骚扰的认知率比较

认知条目(下列行为属于性骚扰吗?)	男生(<i>n</i> = 404)		女生(<i>n</i> = 468)		合计(<i>n</i> = 872)		χ^2 值	<i>P</i> 值
	人数	%	人数	%	人数	%		
不顾对象和场合讲黄色笑话	345	85.40	413	88.25	758	86.93	1.552	0.213
眼睛盯着您的胸部、臀部等敏感部位	349	86.39	450	96.15	799	91.63	26.969	< 0.001
以包含性的污秽言辞评价您	396	98.02	465	99.36	861	98.74	3.122	0.077
故意触碰您的身体,如触碰胸部、臀部等敏感部位	399	98.76	465	99.36	864	99.08	0.849	0.357
他人在您面前暴露性器官	399	98.76	465	99.36	864	99.08	0.849	0.357
当面向您展示色情书刊、色情图片	391	96.78	461	98.50	852	97.91	2.869	0.090
电话、网络上谈论性语言或不雅图片	390	96.53	458	97.86	848	97.25	1.430	0.232
身体隐私部位被偷拍	398	98.51	466	99.57	864	99.08	2.669	0.102
合计	3 067	94.89	3 643	97.30	6 710	96.19	27.413	< 0.001

表 2 高校大学生对性骚扰的态度比较

态度条目(遭遇下列情境的态度)	男生(<i>n</i> = 404)		女生(<i>n</i> = 468)		合计(<i>n</i> = 872)		χ^2 值	<i>P</i> 值
	人数	%	人数	%	人数	%		
你走在路上,有异性冲你吹口哨							62.172	< 0.001
荣幸	53	13.12	7	1.50	60	6.88		
无所谓	245	60.64	257	54.91	502	57.57		
生气	106	26.24	204	43.59	310	35.55		
在开阔的空间,有异性经过你身边时故意撞了你一下							123.317	< 0.001
荣幸	44	10.89	1	0.21	45	5.16		
无所谓	159	39.36	79	16.88	238	27.29		
生气	201	49.75	388	82.91	589	67.55		
在一个聚会上,你不认识的异性拍了你的臀部							99.581	< 0.001
荣幸	31	7.67	0	0.00	31	3.56		
无所谓	58	14.36	5	1.07	63	7.22		
生气	315	77.97	463	98.93	778	89.22		
异性故意给你看一些暴露的影片							124.950	< 0.001
荣幸	25	6.19	1	0.21	26	2.98		
无所谓	107	26.49	18	3.85	125	14.33		
生气	272	67.33	449	95.94	721	82.68		
虽然你数次拒绝了一位异性的约会,他/她依旧不停地约你							40.438	< 0.001
荣幸	50	12.38	10	2.14	60	6.88		
无所谓	93	23.02	90	19.23	183	20.99		
生气	261	64.60	368	78.63	629	72.13		
你走在路上,有同性冲你吹口哨							97.784	< 0.001
荣幸	7	1.73	24	5.13	31	3.56		
无所谓	170	42.08	333	71.15	503	57.68		
生气	227	56.19	111	23.72	338	38.76		
在开阔的空间,有同性经过你身边时故意撞了你一下							85.087	< 0.001
荣幸	7	1.73	8	1.71	15	1.72		
无所谓	81	20.05	234	50.00	315	36.12		
生气	316	78.22	226	48.29	542	62.16		
在一个聚会上,你不认识的同性拍了你的臀部							16.291	< 0.001
荣幸	2	0.50	3	0.64	5	0.57		
无所谓	48	11.88	104	22.22	152	17.43		
生气	354	87.62	361	77.14	715	82.00		
同性故意给你看一些暴露的影片							4.380	0.112
荣幸	5	1.24	4	0.85	9	1.03		
无所谓	80	19.80	120	25.64	200	22.94		
生气	319	78.96	344	73.50	663	76.03		
虽然你数次拒绝了一位同性的约会,他/她依旧不停地约你							6.705	0.035
荣幸	7	1.73	23	4.91	30	3.44		
无所谓	136	33.66	157	33.55	293	33.60		
生气	261	64.60	288	61.54	549	63.00		

2.3.2 高校大学生对性骚扰的看法 97.02 % (846/872) 的大学生认为性骚扰是一个严重的社会问题, 97.13 % (847/872) 的大学生认为性骚扰会对受害人日后的正常生活、人际交往等产生不同程度的影响, 男女之间差异均无统计学意义 ($P>0.05$); 93.00 % (811/872) 的大学生认为对校园性骚扰的指控是事实存在的, 41.97 % (366/872) 的大学生认为是目的性的, 21.67 % (189/872) 的大学生认为是报复性的; 80.20 % (324/404) 的男大学生和 74.36 % (348/468) 的女大学生认为性骚扰与权力有关, 差异有统计学意义 ($\chi^2=4.182, P=0.041$)。

2.4 高校大学生遭遇性骚扰现状及应对行为

2.4.1 高校大学生遭遇性骚扰现状及防范意识 在调查的 872 名学生中, 有 519 名 (59.52 %) 学生报告遭遇过性骚扰, 有 7 名 (0.80 %) 学生经常遭遇性骚扰。男女生遭遇性骚扰的比例分别为 55.45 % (224/404) 和 63.03 % (295/468), 差异有统计学意义 ($\chi^2=5.182, P=0.023$)。在性骚扰防范意识方面, 2.87 % (25/872) 的学生从不设防, 22.94 % (200/872) 的学生当对方开始有实质性行动时才采取防范措施, 52.41 % (457/872) 的学生只有当发现可疑人员时提高警惕, 21.79 % (190/872) 的学生一直保持较高的警惕, 且保持较高警惕的女生比例为 29.27 % (137/468), 高于男生的 13.12 % (53/404), 差异有统计学意义 ($\chi^2=67.972, P<0.001$)。大学生有意识防范他人性骚扰的地点依次为: 公共交通工具 85.67 % (747/872)、KTV 80.28 % (700/872)、澡堂 51.26 % (447/872)、街道 35.55 % (310/872)、办公室 25.57 % (223/872)、商店 20.07 % (175/872)、实验室/教师办公室 14.11 % (123/872)、宿舍 13.99 % (122/872)、教室 11.01 % (96/872)、食堂 8.49 % (74/872)。

2.4.2 高校大学生性骚扰应对行为 遭遇同学性骚扰时, 1.15 % (10/872) 的学生选择不采取行动, 25.11 % (219/872) 的学生选择设法躲避, 29.36 % (256/872) 的

学生选择暗示对方停止骚扰, 44.38 % (387/872) 的学生选择直接给予警告; 遭遇老师性骚扰时, 1.83 % (16/872) 的学生选择不采取行动, 27.75 % (242/872) 的学生选择设法躲避, 30.96 % (270/872) 的学生选择暗示对方停止骚扰, 39.45 % (344/872) 的学生选择直接给予警告; 遭遇领导性骚扰时, 2.75 % (24/872) 的学生选择不采取行动, 33.49 % (292/872) 的学生选择设法躲避, 29.01 % (253/872) 的学生选择暗示对方停止骚扰, 34.75 % (303/872) 的学生选择直接给予警告; 遭遇陌生人性骚扰时, 7.00 % (61/872) 的学生选择不采取行动, 18.35 % (160/872) 的学生选择设法躲避, 15.94 % (139/872) 的学生选择暗示对方停止骚扰, 58.72 % (512/872) 的学生选择直接给予警告。男生积极应对行为持有率 (选择“暗示对方停止骚扰”或“直接给予警告”) 均高于女生, 差异均有统计学意义 (均 $P<0.01$)。遭遇性骚扰后, 72.59 % (633/872) 的学生选择向朋友/同学求助, 56.65 % (494/872) 的学生选择向家人求助, 51.38 % (448/872) 的学生选择诉诸法律途径, 41.86 % (365/872) 的学生选择向老师/领导求助, 27.98 % (244/872) 的学生选择专业心理咨询机构, 25.00 % (218/872) 的学生选择向恋人求助。

2.5 影响大学生性骚扰认知、态度和应对行为的单因素分析 (表 3) 将应对行为中“不采取行动”和“设法躲避”定义为消极应对行为, “暗示对方停止骚扰”和“(当众) 直接给予警告”定义为积极应对行为, 以一般人口学资料中的变量作为自变量, 认知情况、态度和应对行为作为因变量进行单因素分析。结果显示, 不同性别、户籍属性和专业的学生总认知率不同, 差异有统计学意义 ($P<0.05$); 不同性别、户籍属性、年级、专业、婚恋状况和平均每月生活费用的学生态度不同, 差异有统计学意义 ($P<0.05$); 不同性别、户籍属性、年级、专业、婚恋状况、父母感情和平均每月生活费用的学生应对行为不同, 差异有统计学意义 ($P<0.05$)。

表 3 影响大学生性骚扰认知、态度和应对行为的单因素分析

变量	认知情况		态度						应对行为	
	是 ^d	%	荣幸 ^d	%	无所谓 ^d	%	生气 ^d	%	积极应对 ^d	%
性别										
男生	3 067	94.89 ^c	231	5.72	1 177	29.13	2 632	65.15 ^c	1 238	76.61 ^c
女生	3 643	97.30	81	1.73	1 397	29.85	3 202	68.42	1 226	65.49
户籍属性										
农村	3 650	97.07 ^c	157	3.34	1 321	28.11	3 222	68.55 ^b	1 401	74.52 ^c
城镇	3 060	95.15	155	3.86	1 253	31.17	2 612	64.98	1 063	66.11
年级										
大一	703	96.57	39	4.29	294	32.31	577	63.41 ^c	276	75.82 ^a
大二	1 771	97.09	80	3.51	666	29.21	1 534	67.28	659	72.26
大三	2 219	95.65	123	4.24	879	30.31	1 898	65.45	806	69.48
大四	1 234	96.41	58	3.62	502	31.38	1 040	65.00	450	70.31
研究生	783	95.02	12	1.17	233	22.62	785	76.21	273	66.26

续表 3

变量	认知情况		态度						应对行为	
	是 ^d	%	荣幸 ^d	%	无所谓 ^d	%	生气 ^d	%	积极应对 ^d	%
专业										
自然科学类	484	94.53 ^b	22	3.43	193	30.16	425	66.41 ^c	179	69.92 ^c
农业科学类	272	97.14	7	2.00	91	26.00	252	72.00	109	77.86
医药科学类	824	95.37	36	3.33	282	26.11	762	70.56	286	66.20
工程与技术科学类	1 578	97.17	83	4.09	580	28.57	1 367	67.34	611	75.25
人文与社会科学类	1 436	94.97	42	2.22	570	30.16	1 278	67.62	482	63.76
艺体类	1 615	97.06	105	5.05	646	31.06	1 329	63.89	607	72.96
其他	501	96.35	17	2.62	212	32.62	421	64.77	190	73.08
恋爱经历										
有	4 977	96.30	233	3.61	1 899	29.40	4 328	67.00	1 840	71.21
无	1 733	95.85	79	3.50	675	29.87	1 506	66.64	624	69.03
婚恋状况										
单身	3 836	96.29	168	3.37	1 579	31.71	3 233	64.92 ^c	1 377	69.13 ^a
恋爱期/已婚	2 874	96.06	144	3.85	995	26.60	2 601	69.55	1 087	72.66
父母感情										
好	4 614	96.13	213	3.55	1 743	29.05	4 044	67.40	1 727	71.96 ^a
一般	1 683	96.16	80	3.65	673	30.73	1 437	65.62	586	66.89
不好	413	97.41	19	3.58	158	29.81	353	66.60	151	71.23
平均每月生活费用(元)										
< 1 500	2 080	96.65	111	4.13	825	30.67	1 754	65.20 ^b	774	71.93 ^b
1 500 ~	2 017	96.60	112	4.29	751	28.77	1 747	66.93	764	73.18
≥ 2 000	2 613	95.50	89	2.60	998	29.18	2 333	68.22	926	67.69

注: 组内比较, a $P < 0.05$, b $P < 0.01$, c $P < 0.001$; d 对应的数据表示选择该选项的条目总数。

2.6 影响大学生性骚扰认知、态度和应对行为的多因素分析 (表 4) 在 872 名大学生中, 对性骚扰的认知得分为 (7.70 ± 0.76) 分, 态度为 (16.33 ± 2.85) 分, 行为 (8.47 ± 2.54) 分。将性别、户籍属性、恋爱经历、年级、专业、婚恋状况、父母感情和平均每月生活费用作为自变量, 采用 logistic 回归分析认知 (非良好 = 0; 良好 = 1)、态度 (非良好 = 0; 良好 = 1)

和应对行为 (非良好 = 0; 良好 = 1) 的影响因素。结果显示, 女生比男生、农村比城镇学生的性骚扰良好认知率高; 女生比男生、农村比城镇学生、研究生比大一学生的性骚扰良好态度持有率高, 认知总分越高、态度越正向; 男生比女生、农村比城镇学生、父母感情好的学生性骚扰良好应对行为持有率高, 态度总分越高、应对行为越积极。

表 4 大学生性骚扰认知、态度和应对行为是否良好的多因素 logistic 回归分析

变量	比较组	参照组	β	S_{β}	Wald χ^2 值	P 值	OR 值	95 % CI
认知								
性别	女生	男生	1.746	0.406	18.452	< 0.001	5.730	2.584 ~ 12.708
户籍属性	城镇	农村	- 1.594	0.426	14.002	< 0.001	0.203	0.088 ~ 0.468
常数			3.245	0.903	12.908	< 0.001	25.669	
态度								
性别	女生	男生	0.486	0.159	9.366	0.002	1.627	1.191 ~ 2.221
户籍属性	城镇	农村	- 0.349	0.160	4.796	0.029	0.705	0.516 ~ 0.964
年级	研究生	大一	0.923	0.354	6.811	0.009	2.517	1.258 ~ 5.034
认知总分			0.204	0.098	4.356	0.037	1.226	1.013 ~ 1.486
应对行为								
性别	女生	男生	- 0.580	0.156	13.793	< 0.001	0.560	0.412 ~ 0.760
户籍属性	城镇	农村	- 0.306	0.155	3.877	0.049	0.737	0.543 ~ 0.999
父母感情	一般	好	- 0.676	0.181	13.985	< 0.001	0.509	0.357 ~ 0.725
态度总分			0.120	0.028	18.452	< 0.001	1.128	1.068 ~ 1.191
常数			- 2.696	0.984	7.500	0.006	0.067	

2.7 性骚扰知识的获取途径及政策建议（表 5）

通过网络媒体获取性骚扰知识的学生最多, 占 93.92 %; 通过父母获取知识者最少, 占 21.33 %。希望通过网络教育获取性骚扰知识的学生最多, 占 78.10 %。

52.87 % 的学生不清楚所在高校的性骚扰处理机制。对性骚扰的政策建议方面, 选择建立健全性骚扰处理机制的学生最多, 占 89.45 %。

表 5 大学生性骚扰知识的获取途径及政策建议比较

知识获取途径及政策建议	男生(<i>n</i> = 404)		女生(<i>n</i> = 468)		合计(<i>n</i> = 872)		χ^2 值	<i>P</i> 值
	人数	%	人数	%	人数	%		
相关知识的获取途径								
父母	58	14.36	128	27.35	186	21.33	21.817	< 0.001
朋友/同学	201	49.75	280	59.83	481	55.16	8.901	0.003
老师	116	28.71	145	30.98	261	29.93	0.533	0.465
网络媒体	370	91.58	449	95.94	819	93.92	7.207	0.007
书籍	179	44.31	218	46.58	397	45.53	0.452	0.501
相关知识学习方式的偏好								
学校教育	303	75.00	351	75.00	654	75.00	0.000	1.000
网络教育	313	77.48	368	78.63	681	78.10	0.170	0.680
书籍知识	199	49.26	255	54.49	454	52.06	2.376	0.123
电视	113	27.97	169	36.11	282	32.34	6.567	0.010
其他	38	9.41	43	9.19	81	9.29	0.012	0.912
所在高校是否建立防范机制							11.341	0.003
是	104	25.74	91	19.44	195	22.36		
否	111	27.48	105	22.44	216	24.77		
不知道	189	46.78	272	58.12	461	52.87		
建立反性骚扰机制的建议								
建立反性骚扰的教育	332	82.18	402	85.90	734	84.17	2.251	0.133
加强高校老师的师德师风教育	308	76.24	372	79.49	680	77.98	1.333	0.248
加强对高校学生的性骚扰教育	340	84.16	393	83.97	733	84.06	0.005	0.941
建立健全性骚扰处理机制	344	85.15	436	93.16	780	89.45	14.755	< 0.001
其他	30	7.43	44	9.40	74	8.49	1.090	0.296

3 讨 论

性骚扰已成为世界范围内危害大学生身心健康的公共卫生问题。本研究结果显示, 有 59.52 % 的大学生曾遭遇过性骚扰, 略低于美国妇女联合会教育基金会在 2005 年发布的研究报告中指出的有 62 % 的受访学生经历过性骚扰^[18], 这可能与中西方文化差异、规范和观念不同有关。但均高于国内同类研究的结果, 如王雪等^[7]的研究发现, 38.5 % 的大学生曾遭遇性骚扰; 中国计划生育协会于 2016 年发布的《大学生性与生殖健康调查报告》^[19]显示, 35.1 % 的大学生遭遇性骚扰或性暴力; 潘芳芳^[20]的研究显示, 仅有 6.6 % 的大学生报告在学校中遭遇过性骚扰。这可能与研究对象、性骚扰的界定有关, 但同时也与近年来对性骚扰问题的重视及大学生自我保护意识提高有关。在本研究中, 男生遭遇性骚扰的比例也高达 55.45 %, 这表明性骚扰的受害者不仅仅是传统观念中的女性, 男性大学生的性骚扰问

题同样值得关注和研究, 这与赵军等^[21]的研究结果一致。因此, 学校和社会在开展反对性骚扰健康教育活动中, 既要考虑女大学生, 也要包括男大学生, 同时需结合不同性别大学生的特点进行针对性的健康教育。

对性骚扰的认知方面, 本研究结果显示, 北京市高校大学生对性骚扰的总认知率为 96.19 %, 高于潘芳芳^[20]的 52.25 % 的结果, 提示北京地区高校大学生对性骚扰的总体认知较好, 可能与北京高校针对大学生性骚扰的健康宣传与教育有关。在性骚扰认知条目中, 本研究知晓全部条目的学生占 78.56 %, 条目中认知率最低的是“不顾对象和场合讲黄色笑话”, 这与国内郑力等^[22]的研究结果类似, 可能与现代大学生对性相关言论多持开放态度有关^[23], 这也表明部分大学生对性骚扰的认知缺乏系统性和全面性, 应对高校学生进行健康教育时应结合性骚扰的概念、特征、表现和应对方式等进行系统教育。此外, 女生比男生、农村户籍大学生比城

镇户籍大学生对性骚扰的认知率高,与台湾学者汪淑娟等^[24]的研究结果一致,这可能与女生对性骚扰相关知识更为关注,农村学生的性态度较为保守有关^[25]。提示高校应根据不同类别学生的认知情况开展不同层次的健康教育。

关于性骚扰的态度方面,北京市大学生遭遇性骚扰行为时的正向态度总持有率为 66.90 %,高于汪胜等^[26]的研究结果(41.1 %),但总体水平仍需进一步提高。其中,女生的正向态度持有率高于男生,这与大多数学者的研究结果一致^[27-29]。与男生相比,女生对性骚扰行为的识别更为敏感,容忍度更低,因而正向态度持有率较高。处于婚恋期的学生正向态度持有率高于单身学生,与晏源^[12]的研究结果一致。同时,本研究发现农村户籍学生的正向态度持有率高于城镇户籍学生,可能与不同成长环境下家庭和社会的性健康教育有关。此外,不同年级、专业及不同平均月生活费的学生正向态度持有率不同,但尚未表现出明显的程度关系,有待加大样本量进一步验证。从健康教育的相关理论来看,态度是促进形成积极应对行为的重要因素,大学生对性骚扰的态度基于其自身的性观念和性道德,高校开展反对性骚扰教育的目的,就在于传播健康的性知识和性观念,从而促使大学生对性骚扰保持积极、正向的态度。

从高校大学生对性骚扰的应对行为来看,本研究结果显示,仅有 21.79 % 的学生对性骚扰一直保持较高的警惕,表明北京地区大学生对性骚扰的防范行为有待提高。调查中大部分学生有意识防范性骚扰的地点多集中在公共交通工具、KTV 和澡堂等公共场所,与王雪等^[7]的研究结果一致。北京市高校学生对性骚扰的积极应对行为总持有率为 70.64 %,但仅有 42.78 % 的学生在面对不同骚扰对象时均能够积极应对,且男生比女生、农村比城镇户籍学生的积极应对行为持有率更高,这与 DeSouza 等^[30]的研究结果一致。一般而言,受传统文化和社会规范的影响,女生在遭遇性骚扰时会倾向于选择消极的应对方式。因此,尽管女生对性骚扰的正向态度持有率比男生高,但其积极应对行为却难以形成。提示在进行反对性骚扰教育时,应该重点关注大学生遭遇性骚扰时的应对行为,促进积极的正向态度向行为转化。此外,在遭遇性骚扰后,大部分学生选择向朋友、同学和家人求助,较少向相关机构工作人员或者学校管理者报告,这与大多数研究结果一致^[7,12]。究其原因,一方面可能与大学生担心向相关机构求助后会给自己带来负面影响;另一方面,可能与高校普遍缺乏相应的性骚扰防治措施和救助体系有关。因此,构建“同伴-家庭-学校”相互联动的性骚扰教育和帮助机制是防治高校性骚扰、维护大学生身心健康的重要举措。

针对性骚扰相关知识的获取途径,北京高校大学生目前多通过网络媒体、朋友/同学和书籍等渠道了解,最希望通过网络教育和学校教育获取知识,与晏源^[12]的研究结果一致。提示高校进行性骚扰相关健康教育时可充分利用网络及多媒体手段。本研究结果显示,超过一半的学生不清楚所在高校的性骚扰处理机制,这与郑力等^[22]对辽宁高校大学生性骚扰现状的调查结果一致。同时,建立健全性骚扰处理机制和开展反性骚扰教育是学生选择最多的政策建议,这表明高校在构建性骚扰防治体系、健全性骚扰处理机制和开展反性骚扰教育等方面存在欠缺,提示高校应当将性骚扰的处理机制透明化,并将其作为反性骚扰教育的内容传递给学生,以提升学生对性骚扰的应对能力,营造良好的“反校园性骚扰”氛围^[31]。

综上所述,北京地区高校大学生对性骚扰缺乏系统性认知,正向态度和积极应对行为持有率仍需进一步提高,且存在“知行分离”现象。因此,高校应开展系统性、针对性的防止性骚扰教育,同时应将教育重点放在学生态度和应对行为的转变上,利用网络媒体、采取线上与线下相结合的多途径健康教育策略,构建“个体-家庭-学校-社会”四位一体的性骚扰教育和防治体系,主要包括:(1)个体层面:大学生应主动学习防范性骚扰相关知识,提升对性骚扰的识别能力;(2)家庭层面:家长应改变“避而不谈”的传统观念,建立轻松愉快的家庭氛围,及时了解学生在不同阶段所面临的困惑和负面情绪,并正确引导学生树立积极的应对态度;(3)学校层面:一方面,通过正式的性教育课程、讲座或实践活动等多种形式开展防范性骚扰教育,根据大学生的学习需求,采取线上与线下相结合的方式传播防范性骚扰相关知识;另一方面,加强高校教师的师德师风教育,在教师培训中加入反对性骚扰内容。设立专门处置性骚扰事件的机构,建立性骚扰事件上报程序,明确对骚扰实施者的惩处措施和对受害者的帮助办法;(4)社会层面:一方面,政府部门应进一步完善性骚扰的立法工作,从法律层面保障受害者的合法权益;另一方面,社会各界应正确看待性骚扰问题,消除性别不平等的传统观念,营造积极的“反对性骚扰”氛围。从而提升高校大学生对性骚扰的识别和应对能力,减少性骚扰对其身心健康的影响。

利益冲突 所有作者声明不存在利益冲突

参考文献

[1] 靳文静. 我国高校性骚扰的特征和原因 [J]. 中华女子学院学报, 2019, 31(5): 14-20.
[2] Thakur MB, Paul P. Sexual harassment in academic institutions: a conceptual review[J]. Journal of Psychosocial Research, 2017, 12(1): 33-40.

- [3] Barth SK, Kimerling RE, Pavao J, et al. Military sexual trauma among recent veterans: correlates of sexual assault and sexual harassment[J]. *American Journal of Preventive Medicine*, 2016, 50(1): 77–86.
- [4] Rapidah OAS, Shafini SN, Khalid MA, et al. Sexual harassment in campus: awareness, risk factor, and effect among students in higher learning institutions[J]. *Journal of Fundamental and Applied Sciences*, 2017, 9(5S): 1087–1096.
- [5] Wood L, Hoefer S, Kammer-Kerwick M, et al. Sexual harassment at institutions of higher education: prevalence, risk, and extent[J]. *Journal of Interpersonal Violence*, 2018, 8(3): 1–25.
- [6] Zeng LN, Zong QQ, Zhang JW, et al. Prevalence of sexual harassment of nurses and nursing students in China: a meta-analysis of observational studies[J]. *International Journal of Biological Sciences*, 2019, 15(4): 749–756.
- [7] 王雪, 卜秀梅, 崔仁善. 辽宁大学生遭受性骚扰及其影响因素分析[J]. *中国学校卫生*, 2016, 37(11): 1702–1705.
- [8] 王香梅, 赛宁宁, 贺寨平. 在校大学生自杀倾向发生情况及影响因素分析[J]. *中国公共卫生*, 2017, 33(9): 1396–1399.
- [9] 陈海珍, 池桂波, 李文立, 等. 大学生创伤后应激障碍及影响因素分析[J]. *中国公共卫生*, 2009, 25(9): 1034–1036.
- [10] Romito P, Cedolin C, Bastiani F, et al. Sexual harassment and menstrual disorders among Italian university women: a cross-sectional observational study[J]. *Scandinavian Journal of Public Health*, 2017, 45(5): 528–535.
- [11] Wendy Yee MT, Alagappan PN, Ngeow YM. Differences in the perception of sexual harassment by gender and ethnicity among selected malaysian undergraduates[J]. *Gender, Technology and Development*, 2015, 19(2): 204–230.
- [12] 晏源. 高职院校学生性骚扰防治研究[D]. 昆明: 云南财经大学, 2015.
- [13] Menon JA, Sanjobo N, Lwatula C, et al. Knowledge and perception of sexual harassment in an institution of higher education in Sub-Saharan Africa[J]. *Medical Journal of Zambia*, 2014, 41(3): 137–143.
- [14] 邓欣. 大五人格、剧本情境对性骚扰认知和态度的影响研究[D]. 长春: 吉林大学, 2013.
- [15] 祝庆, 李艺敏, 李永鑫. 职场性骚扰问卷的初步编制及信效度检验[J]. *中国心理卫生杂志*, 2013, 27(11): 878–880.
- [16] 张倩倩, 陈曦, 段海平, 等. 青岛市健康校园小学生健康素养现状及影响因素分析[J]. *中国公共卫生*, 2019, 35(9): 1260–1264.
- [17] 史静琤, 莫显昆, 孙振球. 量表编制中内容效度指数的应用[J]. *中南大学学报: 医学版*, 2012, 37(2): 152–155.
- [18] American Association of University Women Educational Foundation. Drawing the line: sexual harassment on campus[M]. Washington, DC: American Association of University Women Educational Foundation, 2005.
- [19] 中国计划生育协会. 《大学生性与生殖健康调查报告》发布[J]. *性教育与生殖健康*, 2016(4): 62–64.
- [20] 潘芳芳. 青年群体对高校性骚扰的认知状况研究——基于实证调研成果的分析与考察[J]. *中国青年社会科学*, 2020, 39(1): 85–94.
- [21] 赵军, 武文强. 中国(高校)反性骚扰/反性侵的几个关键问题[J]. *河南警察学院学报*, 2018, 27(3): 47–51.
- [22] 郑力, 张冉. 高校性骚扰受害者的沉默原因: 一项初步研究[J]. *复旦教育论坛*, 2018, 16(4): 50–57.
- [23] 赵芮, 张磊, 富晓星, 等. 中国 11 省市青少年性与生殖健康知识、态度及行为调查[J]. *中国公共卫生*, 2019, 35(10): 1330–1338.
- [24] 汪淑娟, 陈心怡, 许韵婕, 等. 大学生性骚扰认知与性别刻板印象之性别差异[J]. *台湾性学季刊*, 2009, 15(1): 67–80.
- [25] 赵更力, 张小松, 周敏, 等. 部分农村中学生生殖健康状况及相关知识、态度/观念、行为和保健需求现状研究[J]. *中国妇幼保健*, 2005, 20(17): 2251–2253.
- [26] 汪胜, 韩明慧, 陈洁. 大学生面对性骚扰的现状与认知研究——大学生性健康教育系列研究之二[J]. *时代教育*, 2016(13): 14–15.
- [27] McCabe MP, Hardman L. Attitudes and perceptions of workers to sexual harassment[J]. *The Journal of Social Psychology*, 2005, 145(6): 719–740.
- [28] 刘微, 何少颖, 郑新夷. 性骚扰态度上的性别差异研究[J]. *中国健康心理学杂志*, 2011, 19(4): 498–500.
- [29] 黄贞裕, 吴娟娟, 骆俊宏. 高中职女学生性骚扰知觉、性骚扰态度与因应行为之研究: 以台南县市为例[J]. *教育学术彙刊*, 2007, 1(1): 87–111.
- [30] DeSouza E, Fansler AG. Contrapower sexual harassment: a survey of students and faculty members[J]. *Sex Roles*, 2003, 48(11): 529–542.
- [31] 任海涛, 孙冠豪. “校园性骚扰”的概念界定及其立法意义[J]. *华东师范大学学报: 教育科学版*, 2018, 36(4): 150–157.

收稿日期: 2019-12-24

(郑新编校)